

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR  
FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA ORIENTAL  
ESCUELA DE POSGRADO**



**TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:**

**PRÁCTICAS DE AGRICULTURA FAMILIAR, SEGURIDAD ALIMENTARIA Y CONDICIONES DE VIDA EN CUATRO COMUNIDADES DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL.**

**PRESENTADO POR:**

**RODOLFO MISAEL MEJÍA DIETRICH  
FELIPE SANTIAGO SALVADOR BONILLA**

**PARA OPTAR AL GRADO DE:**

**MAESTRO EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL**

**DOCENTE ASESOR:**

**MAESTRO RAFAEL MAURICIO PAZ NARVÁEZ**

**JULIO DE 2019**

**SAN MIGUEL, EL SALVADOR, CENTRO AMÉRICA**

**UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR**

**AUTORIDADES**

MAESTRO ROGER ARMANDO ARIAS ALVARADO

**RECTOR**

DOCTOR MANUEL DE JESÚS JOYA ÁBREGO

**VICERRECTOR ACADÉMICO**

INGENIERO NELSON BERNABÉ GRANADOS

**VICERRECTOR ADMINISTRATIVO**

MAESTRO CRISTÓBAL HERNÁN RÍOS BENÍTEZ

**SECRETARIO GENERAL**

LICENCIADO RAFAEL HUMBERTO PEÑA MARÍN

**FISCAL GENERAL**

**FACULTAD MULTIDISCIPLINARIA ORIENTAL**  
**AUTORIDADES**

INGENIERO JOAQUÍN ORLANDO MACHUCA  
**DECANO**

LICENCIADO CARLOS ALEXANDER DÍAZ  
**VICEDECANO**

LICENCIADO JORGE ALBERTO ORTEZ HERNÁNDEZ  
**SECRETARIO**

MAESTRA MARÍA DEL CARMEN CASTILLO DE HESKI  
**DIRECTORA DE ESCUELA DE POSGRADO**

DOCTORA SULEYMA CANALES DE CUBIAS  
**COORDINADORA DE LA MAESTRÍA EN MÉTODOS Y  
TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL**

MAESTRO RAFAEL MAURICIO PAZ NARVÁEZ  
**DOCENTE ASESOR**

## DEDICATORIA

*“A quienes luchan socialmente por el reconocimiento constitucional del  
derecho humano a la alimentación”*

Rodolfo Mejía-Dietrich

*A la memoria de Rodrigo y Hernán Salvador:*

Felipe Santiago Salvador Bonilla

## AGRADECIMIENTOS

- A la Universidad de Oriente por permitirnos crecer académica e intelectualmente y por el respaldo cristalizado a través de la beca que nos fue otorgada (2016-2018).
- A nuestro maestro y cientista social Rafael Mauricio Paz Narváez por su motivación y experticia brindada en la integración de técnicas cualitativas y cuantitativas.

## ÍNDICE

<b>Contenido</b>	<b>Pág.</b>
ACRÓNIMOS Y SIGLAS	i
RESUMEN	iii
<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
1.1. Planteamiento del problema	3
1.2. Enunciado del problema	8
1.3. Caracterización del municipio de San Miguel	8
1.4. Objetivos de la investigación	9
1.4.1. Objetivo general	9
1.4.2. Objetivos específicos	9
<b>2. MARCO TEÓRICO</b>	<b>10</b>
2.1 Panorama del hambre en el mundo	10
2.1.1. El hambre en El Salvador	11
2.2. Agricultura familiar	11
2.3. Prácticas de Agricultura familiar	12
2.4. Seguridad Alimentaria	12
2.4.1. Disponibilidad de alimentos	13
2.4.2. Acceso a los alimentos	14
2.4.3. Consumo de los alimentos	14
2.4.4. Estabilidad	14
2.5. Condiciones de vida	15
2.6. Medición de la Seguridad Alimentaria	15
2.6.1. Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria	16
2.7. Marco jurídico vinculado con el derecho humano a la alimentación	17
2.7.1. La Constitución de la República de El Salvador	17
2.8. El derecho a la alimentación en el marco internacional de los derechos humanos	19
2.8.1. Declaración Universal de los Derechos Humanos	19

2.8.2. Instrumentos internacionales vinculantes	20
2.8.3. Instrumentos internacionales no vinculantes	20
<b>3. DISEÑO METODOLÓGICO</b>	<b>22</b>
3.1. Tipo de estudio	22
3.2. Ubicación del estudio	22
3.3. Universo y muestra	23
3.3.1. Criterios de inclusión	25
3.3.2. Criterios de exclusión	25
3.4. Métodos de recolección de información	26
3.5. Plan de análisis	26
3.6. Etapas del estudio	27
3.7. Hipótesis	27
3.8. Operacionalización de las variables	28
<b>4. RESULTADOS</b>	<b>29</b>
4.1. Análisis cuantitativo	29
4.1.1. Características sociodemográficas	29
4.1.2. Asistencia a la Producción Agropecuaria	30
4.1.3. Iniciativas de Producción Agropecuaria Familiar	34
4.1.4. Origen de los alimentos en la familia	37
4.1.5. Parámetros de rendimiento productivo en las comunidades	38
4.1.6. Evaluación de la confiabilidad de la ELCSA para los hogares en estudio	39
4.1.7. Niveles de seguridad alimentaria en comunidades	40
4.1.8. Condiciones de vida en las comunidades	48
4.2. Análisis cualitativo	53
4.2.1. Datos generales	53
4.2.2. Categorización: Análisis e interpretación	54
<b>5. DISCUSIÓN</b>	<b>65</b>
<b>6. CONCLUSIONES</b>	<b>70</b>
<b>7. RECOMENDACIONES</b>	<b>72</b>

**LISTA DE TABLAS**

<b>Contenido</b>	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 1.</b> Resumen de población y muestra	25
<b>Tabla 2.</b> Características sociodemográfica	29
<b>Tabla 3.</b> Ponderación a ítem, para determinar Índice de Asistencia a la Producción.	31
<b>Tabla 4.</b> Correlación de variables: IAP y características sociodemográficas	33
<b>Tabla 5.</b> Ponderación a ítem, para determinar IPAF	34
<b>Tabla 6.</b> Correlación de variables: IPAF y características sociodemográficas.	36
<b>Tabla 7.</b> Estimación de rendimiento promedio en iniciativas productivas.	39
<b>Tabla 8.</b> Análisis de confiabilidad interna de la ELCSA: Alfa de Cronbach	40
<b>Tabla 9.</b> Ponderación a ítem, para determinar Inseguridad Alimentaria..	40
<b>Tabla 10.</b> Prueba de Chi-cuadrado, correlación de IPAF y niveles de Seguridad Alimentaria para hogares con integrantes de solo adultos.	42
<b>Tabla 11.</b> Prueba de Chi-cuadrado, correlación de IPAF y niveles de SAN para hogares con miembros menores de edad.	43
<b>Tabla 12.</b> Prueba de Chi-cuadrado, correlación de niveles de SA con las características sociodemográficas de la población estudiada, para hogares con solo adultos.	46
<b>Tabla 13.</b> Prueba de Chi-cuadrado, correlación de niveles de SA con las características sociodemográficas de la población estudiada, para hogares con menores de edad.	47
<b>Tabla 14.</b> Ponderación a ítem, para determinar Índice de Condiciones de Vida.	49
<b>Tabla 15.</b> Prueba de Chi-cuadrado, correlación de niveles de ICV con las características sociodemográficas de la población estudiada.	51
<b>Tabla 16.</b> Prueba de Chi-cuadrado, correlación de IPAF e ICV en cuatro comunidades del municipio de San Miguel.	52
<b>Tabla 17.</b> Generalidades de jefes de hogar participantes en estudio	54

## LISTA DE FIGURAS

<b>Contenido</b>	<b>Pág.</b>
<b>Figura 1.</b> Ubicación de las comunidades en estudio	22
<b>Figura 2.</b> Porcentaje de Índice de Asistencia a la Producción	32
<b>Figura 3.</b> Porcentaje de IAP en cuatro comunidades del municipio de San Miguel.	32
<b>Figura 4.</b> Porcentaje de Índice en Producción Agropecuaria Familiar (IPAF)	35
<b>Figura 5.</b> Porcentaje de IPAF en cuatro comunidades del municipio de San Miguel	37
<b>Figura 6.</b> Origen de alimentos en cuatro comunidades del municipio de San Miguel.	38
<b>Figura 7.</b> Niveles de Seguridad Alimentaria en hogares solo adultos.	41
<b>Figura 8.</b> Niveles de Seguridad Alimentaria en hogares con menores de edad.	42
<b>Figura 9.</b> Niveles de Seguridad Alimentaria por comunidad, hogares solo con adultos.	43
<b>Figura 10.</b> Niveles de Seguridad Alimentaria por comunidad, en hogares con menores de edad.	44
<b>Figura 11.</b> Mapa de Seguridad Alimentaria en en hoagres solo adultos	45
<b>Figura 12.</b> Mapa de Seguridad Alimentaria en hogares solo con menores de edad.	45
<b>Figura 13.</b> Porcentaje de respuestas afirmativas de la ELCSA.	48
<b>Figura 14.</b> Porcentaje de percepción de Índice en Condiciones de Vida.	50
<b>Figura 15.</b> Porcentaje de percepción de condiciones de vida en la familia, desglosado por comunidad.	53
<b>Figura 16.</b> Distribución del sistema de categorías y subcategorías	55
<b>Figura 17.</b> Distribución de las subcategorías vinculadas con la categoría 1.	56
<b>Figura 18.</b> Percepciones sobre iniciativas productivas.	57
<b>Figura 19.</b> Principales retos para fortalecer la agricultura familiar	59
<b>Figura 20.</b> Distribución de las subcategorías relacionadas con la categoría 2	61
<b>Figura 21.</b> Retos para disponibilidad y acceso a los alimentos	62
<b>Figura 22.</b> Percepciones sobre los desafíos del grupo familiar	63
<b>Figura 23.</b> Ruta crítica hacia la transformación de la agricultura familiar	64

## **LISTA DE ANEXOS**

<b>Contenido</b>	<b>Pág.</b>
<b>Anexo 1.</b> Instrumento de recolección de datos cuantitativos: Cuestionario y Escala ELCSA	78
<b>Anexo 2.</b> Instrumento de recolección de datos cualitativo: Guion de Entrevista Focal	81
<b>Anexo 3.</b> Guía de observación para grupo focal	83
<b>Anexo 4.</b> Álbum fotográfico de fase campo (datos cuantitativos).	84
<b>Anexo 5.</b> Álbum fotográfico de fase campo (datos cualitativos).	85

## ACRÓNIMOS Y SIGLAS

CMA:	Cumbre Mundial de la Alimentación
CONASAN:	Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
COTSAN:	Comisión Técnica en Seguridad Alimentaria y Nutricional
DIGESTYC:	Dirección General de Estadísticas y Censos
ELCSA:	Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria
EUA:	Estados Unidos de América
FAO:	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.
FIDA:	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FONAF:	Foro Nacional de Agricultura Familiar
IAP:	Índice de Asistencia a la Producción
ICV:	Índice de Condiciones de Vida
ICVB:	Índice Condiciones de Vida Buena
ICVM:	Índice Condiciones de Vida Mala
ICVR:	Índice Condiciones de Vida Regular
IL:	Inseguridad Alimentaria Leve
IM:	Inseguridad Alimentaria Moderada
INCAP:	Instituto de Nutrición de Centro América y Panamá
IPAF:	Índice de Producción Agropecuaria Familiar
IS:	Inseguridad Alimentaria Severa
JF:	Jefe de Familia
MAG:	Ministerio de Agricultura y Ganadería
ODM:	Objetivos de Desarrollo del Milenio
ODS:	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OXFAM:	Oxford Committee for Famine Relief
OMC:	Organización Mundial del Comercio
OMS:	Organización Mundial de la Salud

ONU:	Organización de las Naciones Unidas
OPS:	Organización Panamericana de la Salud
PAF:	Plan de Agricultura Familiar
PIDESC:	Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales
PMA:	Programa Mundial de Alimentos
PNSAN:	Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional
PNUD:	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
SA:	Seguridad Alimentaria
SAN:	Seguridad Alimentaria y Nutricional
UE:	Unión Europea
UNICEF:	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
UNICEN:	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.

## RESUMEN

El objetivo del estudio fue analizar si las prácticas de agricultura familiar mejoran la seguridad alimentaria y condiciones de vida en las comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo. La investigación se realizó con un enfoque de integralidad (cuantitativo y cualitativo), participaron 197 familias, distribuidos en 70 familias constituidas solo con personas adultas y 127 familias con miembros menores de edad. La muestra cualitativa estuvo constituida por 10 jefes de hogar con representación de ambos sexos.

A partir de los datos procesados, se crearon índices sumatorios ponderados utilizando la metodología de Padua y otros (1979). Se construyó un Índice de Asistencia a la Producción (IAP), resultando un 49.7% de IAP bajo; un 43.7% de IAP medio y un 6.6% IAP alto. Asimismo, se creó un Índice de Producción Agropecuaria Familiar (IPAF), encontrando un 55.3% de IPAF bajo, un 42.2% IPAF medio, y 2.5% IPAF alto. Utilizando la metodología de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA), se calcularon los niveles de Seguridad Alimentaria para hogares con adultos, y se encontró un 8.7% de Seguridad Alimentaria (SA); un 34.6% Inseguridad Alimentaria Leve (IL); un 22.8% Inseguridad Alimentaria Moderada (IM); y un 33.9% Inseguridad Alimentaria Severa (IS). Los hogares con menores de edad, se encontró un 8.6% de (SA); un 31.4% con (IL); un 32.9% (IM); y un 27.1% con (IS).

Por otra parte, se analizaron las condiciones de vida, identificando un 61.9% de hogares con condiciones de vida regular; un 34.5% con condiciones de vida buena; y un 3.6% en condiciones de vida mala. En conclusión, las prácticas de agricultura familiar no están mejorando los niveles de seguridad alimentaria y bajo esa dinámica, no mejoran las condiciones de vida.

**Palabras clave:** Prácticas de Agricultura Familiar, Seguridad Alimentaria, Condiciones de Vida, Comunidades, El Salvador.

## 1. INTRODUCCIÓN

Los problemas que afectan a la humanidad son diversos y complejos sin omitir que existen avances y desarrollo de muchos campos de las ciencias que han contribuido a generar mucha riqueza en el planeta. Sin embargo, no se ha podido erradicar el hambre, así lo expone la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), la Organización Mundial de la Salud (OMS), el Programa Mundial de Alimentos (PMA), el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), en su informe: *El estado de la Seguridad Alimentaria y la Nutrición en el mundo 2017, señalando que en el año 2016 “el número de personas aquejadas de subalimentación crónica en el mundo aumentó hasta los 815 millones (en comparación con los 777 millones de 2015), aunque esta cifra todavía sigue siendo inferior a los cerca de 900 millones registrados en 2000”* ( p. 2).

De acuerdo con Esquinas (2017), las causas fundamentales de la Inseguridad Alimentaria en el mundo se deben a la especulación de precios en los alimentos, para combatir tales desigualdades propone la producción de alimentos a nivel local, a los que se le ha denominado **agricultura familiar**, como estrategia necesaria para avanzar en Seguridad Alimentaria y Nutricional en los países donde los indicadores de nutrición no alcanzan parámetros adecuados.

La agricultura familiar está indisociablemente vinculada a la seguridad alimentaria nacional y mundial. Tanto en los países subordinados, como en los llamados desarrollados, la Agricultura Familiar es la forma agrícola predominante en el sector de la producción alimentaria, y cuyas prácticas están a la base de producción a pequeña escala como parcelas de hortalizas, granos básicos, pequeñas especies y como valor agregado buenas prácticas agrícolas, estrategias de organización comunitaria, lucha contra el hambre y promoción de la igualdad de género, los últimos dos factores están vinculados a dos objetivos de desarrollo sostenible (FAO, 2014; ONU, 2017).

Partiendo del enfoque anterior, el gobierno de El Salvador desde el año 2011 implementa el Plan de Agricultura Familiar (PAF), para erradicar el hambre en la población y mejorar la Seguridad Alimentaria y Nutricional. Bajo esa dinámica, diversas iniciativas agropecuarias se han desarrollado en las comunidades rurales, con el apoyo del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y otras instituciones no gubernamentales que han colaborado para introducir un modelo de agricultura familiar.

En ese sentido, la investigación busco analizar si las cuatro comunidades estudiadas, que practican la agricultura familiar, mejoran sus niveles de seguridad alimentaria y sus condiciones de vida, con la finalidad de hacer un análisis riguroso de aquellos aspectos de connotación política, económica y social que llevan al hombre y mujer de comunidad a luchar por el derecho a una alimentación adecuada. Al respecto fue estudio con un enfoque integrado (cuantitativo y cualitativo) que permitió conocer como la comunidad vive esas prácticas de agricultura familiar.

El desarrollo capitular del trabajo de tesis, está estructurado de la siguiente forma: En el capítulo **INTRODUCCIÓN**, se hace un abordaje informativo del contexto de la Inseguridad Alimentaria. Además, se expone la problemática de las comunidades en cuanto al acceso físico, económico y social de los alimentos, discutiendo las principales causas que contribuyen al fenómeno del hambre en las comunidades. Se plantean los objetivos de la investigación, asimismo, se hace el enunciado de la problemática como pregunta directriz que oriento el proceso de búsqueda de información y el análisis de los resultados para arribar a conclusiones según objetivos planteados.

En el capítulo **MARCO TEÓRICO**, se desarrolla una síntesis del panorama de la inseguridad alimentaria a nivel global, regional y nacional, se introduce una conceptualización de la Seguridad Alimentaria y Nutricional. De igual manera, se contextualiza sobre el derecho humano a la alimentación. Otro aspecto importante en este capítulo es el abordaje teórico del modelo de agricultura familiar como estrategia para erradicar el hambre en las comunidades rurales del país.

En el capítulo **DISEÑO METODOLÓGICO**, de forma general se menciona las etapas del proceso de investigación, al igual que se describe el tipo de estudio, la ubicación, las estrategias para determinar las personas participantes del estudio. Además, se definen los métodos de recolección de información y se pormenoriza el respectivo plan de análisis.

En el capítulo **RESULTADOS**, se plasman una serie de datos recopilados tanto con los instrumentos cuantitativos como cualitativos, organizados en una lógica de comprensión sintética del fenómeno en estudio. El Capítulo **DISCUSIÓN**, examina un contraste riguroso con los datos encontrados en el estudio y los avances que se tienen documentados de estrategias exitosas para mejorar la Seguridad Alimentaria y Nutricional en las comunidades. El capítulo **CONCLUSIONES** sintetiza los resultados principales y de utilidad práctica para las comunidades en la búsqueda de mejorar las condiciones de vida en sus hogares a partir de esfuerzos propios o con apoyo de instituciones públicas y/o privadas. Por último, en el capítulo **RECOMENDACIONES**, se sugieren algunas estrategias necesarias para la construcción de un modelo agropecuario rentable y familiar, que contribuya a un desarrollo integral comunitario.

### **1.1. Planteamiento del problema**

El Programa Mundial de Alimentos (2018), describe que el mundo produce lo suficiente para alimentar a toda la población mundial de 7 mil millones de personas, sin embargo, uno de cada ocho personas en el planeta va a la cama con hambre cada noche. Asimismo, en algunos países, uno de cada tres niños está bajo de peso. ¿Por qué existe el hambre? dar una respuesta acertada sería difícil. Por lo que se tratará de hacer referencias algunos autores que intentan explicar la problemática.

La campaña Derecho a la alimentación Urgente e Instituto de Estudios del Hambre, (2010 p. 23), manifiesta que:

“En esta lógica de crisis alimentaria forjada como resultado de una evolución asimétrica e injusta del sistema agroalimentario mundial, también se encuentran las implicaciones de la firma de numerosos tratados comerciales bilaterales y multilaterales con los países ricos que, supuestamente, iban a mejorar el acceso a los mercados internacionales y a

combatir la pobreza más eficazmente. Sin embargo, estos tratados han sido perniciosos para el sector agroalimentario de los países en desarrollo, permitiendo, con la aquiescencia de la Organización Mundial del Comercio (OMC), que los países ricos (especialmente EUA y la UE) continuaran aplicando abusivos subsidios, mientras se exigía que los países pobres liberalizaran su agricultura. La consecuencia ha sido una total dependencia por parte de países en desarrollo de unos precios agrícolas internacionales distorsionados por subsidios de los países desarrollados, afectándoles de manera desproporcionada el alza internacional de los precios de los alimentos”.

En una entrevista titulada: Erradicar el hambre, reto de todos del periódico La Prensa (versión digital) de Panamá, Miguel Barreto director para América Central y del Caribe del PMA, explico: “En América Latina hay un problema de subnutrición. Son personas que padecen hambre estacional, no permanente. Esto radica en la desigualdad en el acceso a alimentos adecuados y nutritivos que les permitan tener un desarrollo pleno. La causa principal es el desempleo y la pobreza. Pero, además, influyen la producción o la disponibilidad de los alimentos y, principalmente, su uso biológico y nutritivo. En América Latina y el Caribe existe un incremento de situaciones de malnutrición, y en particular, de patologías como anemia y obesidad que se presentan en las periferias de las grandes ciudades. La educación nutricional cumple un rol fundamental en las políticas para poder reducir estas brechas sociales” (Barreto, 2016).

El Salvador es testigo de los diferentes rostros de esta problemática. Existen personas que viven en condiciones de pobreza para quienes el hambre es una realidad cotidiana o frecuente; otras, en cambio, tienen suficientes recursos para alimentarse adecuadamente, pero no lo hacen y padecen las consecuencias de una mala nutrición. Sin duda, el problema alimenticio que enfrenta el país es complejo y heterogéneo: un territorio pequeño donde coexisten el hambre, la desnutrición y la sobrealimentación, la baja productividad agrícola, la falta de inocuidad en la producción y preparación de alimentos y los altos niveles de importaciones de bienes de consumo, las amenazas constantes por fenómenos naturales (sequías e inundaciones) y otro tipo de eventos ocasionados por el cambio climático, que además de afectar la producción de alimentos repercuten en los

medios de vida de las familias salvadoreñas, exacerbando sus condiciones de vulnerabilidad.

De acuerdo con el artículo de la coordinadora de la Campaña “Crece” de Oxfam en el país, sostiene que El Salvador es uno de los países con mayor densidad poblacional del continente. Actualmente atraviesa un proceso acelerado de urbanización que alcanza al 62.7% de la población, pero pese a los avances en materia económica y social de los últimos años, persisten preocupantes condiciones de pobreza e inequidad que afecta a cerca del 40% de la población. De igual manera, enfrenta el reto de asegurar la producción de alimentos adecuados y suficientes para una población que en 2050 alcanzará los 8.1 millones de habitantes. Asimismo, sostiene que el abandono de la Agricultura Familiar campesina ha generado una fuerte dependencia de la importación de alimentos. El Salvador importa un 87% del arroz que consume, el 26% de frijol y un 43% de maíz, implicando una mayor vulnerabilidad ante la variabilidad de los precios de los alimentos a nivel mundial (Martínez, 2015).

Por otra parte, y en relación con la Seguridad Alimentaria y Nutricional, El Salvador no logró cumplir con la meta 1.C. propuesta, referida a la reducción a la mitad del porcentaje de personas que padecen hambre, el 12.4% es la prevalencia de subalimentación, el 8.6% es proporción de niños menores de 5 años con peso menor al normal, 800,000 es el promedio de personas afectadas por la subalimentación en el período 2010-2016. (PNUD y FAO, 2015).

La nueva Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, adoptada por la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2015, y sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), plantea nuevos desafíos para los países de América Latina y el Caribe. Algunos de ellos, como la erradicación del hambre, han estado presentes en la agenda de políticas durante los últimos 20 años, sin embargo, los compromisos internacionales asumidos en 2015 implican un tratamiento más amplio de este objetivo, donde el hambre, la malnutrición y la sostenibilidad de la agricultura tienen un rol preponderante.

En ese sentido la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y la Organización Panamericana de la Salud en su informe: El Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en América Latina y el Caribe (2017) menciona: el sector agroalimentario es fundamental para la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN), al ser el responsable fundamental de la oferta alimentaria que permite garantizar la dimensión de disponibilidad de la SAN. Esta situación ha sido reconocida por los países del mundo, al incluir dentro del Objetivo 2 de los ODS la meta 2.3, en la que se plantea duplicar la productividad agrícola y los ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala, en particular de las mujeres, los pueblos indígenas, los agricultores familiares, los ganaderos y los pescadores.

Bajo este contexto, en materia de estrategias para avanzar en la erradicación del hambre surge la Agricultura Familiar que según el Foro Nacional de Agricultura Familiar (FONAF) define en su documento base, es una “forma de vida” y “una cuestión cultural”, que tiene como principal objetivo la “reproducción social de la familia en condiciones dignas”, donde la gestión de la unidad productiva y las inversiones en ella realizadas es hecha por individuos que mantienen entre sí lazos de familia, la mayor parte del trabajo es aportada por los miembros de la familia, la propiedad de los medios de producción (aunque no siempre de la tierra) pertenece a la familia, y es en su interior que se realiza la transmisión de valores, prácticas y experiencias (Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. UNICEN, 2011).

En este sentido, en El Salvador a partir del año 2010 se ha puesto particular interés en la Agricultura Familiar, en un esfuerzo por recuperar el tejido productivo agropecuario en el país, los actores involucrados en el tema, es la familia como principal agente de cambio en la comunidad, en donde la producción familiar dignifica al sujeto.

Por esta razón, se implementan apoyos técnicos, agrícolas, fortalecimiento de capacidades de organización social, vinculación interinstitucional y coordinaciones, entre otros. Además, para fortalecer los lazos territoriales estos proyectos tienen un

enfoque de Agricultura Familiar y un esfuerzo conjunto con los actores involucrados, con los cuales se han firmado cartas de entendimiento o alianzas.

Estudios previos de Prácticas de Agricultura Familiar, como estrategia de mejora en Seguridad Alimentaria, se cuentan experiencias exitosas en América Latina y El Caribe, mencionando al Programa de Adquisición de Alimentos (PAA) y Alimentación Escolar (PNAE) en Brasil. El PAA es una de las acciones estructurales del Programa Hambre Cero en Brasil, cuyo objetivo es vincular la producción local con el consumo de alimentos. En junio del 2009 el programa había invertido aproximadamente US\$ 20,5 millones para la compra a 97.000 pequeños productores. El programa nacional de alimentación escolar (PNAE) ha generado una importante actividad a su alrededor ya que por ley se garantiza que al menos 30% del abastecimiento de alimentos del programa sean proporcionados por pequeños agricultores para generar varios efectos: fortalecimiento de la Agricultura Familiar y las economías locales; elevación del consumo y calidad de los productos locales, respetando los patrones de consumo regionales. (OPS/OMS; FAO; CEPAL; IICA., 2014)

Otra experiencia exitosa es la promoción del cultivo de frutas y verduras seguras en la Agricultura Familiar y de pequeña escala en Centro América, incluyendo a mujeres indígenas agricultoras y sus familias. Por ejemplo en El Salvador la promoción del uso de las guías de la OMS para el cultivo de frutas y verduras inocuas en la Agricultura Familiar ha contribuido a la disminución de la incidencia de enfermedades diarreicas. (OPS/OMS; FAO; CEPAL; IICA., 2014)

En ese sentido el panorama del hambre de las comunidades objeto de estudio no dista de la recopilación de datos antes descritos, caracterizada por condiciones limitadas para la disponibilidad y el acceso a los alimentos. Los factores condicionantes en las comunidades, asociadas a la pobreza dimensional pasan por desigualdades sociales como principal elemento el acceso a la tierra y políticas de estado no favorables para el sector agropecuario.

## 1.2. Enunciado del problema

De la situación problemática antes descrita, se deriva la siguiente interrogante:  
¿De qué manera las prácticas de agricultura familiar mejoran la seguridad alimentaria y las condiciones de vida en hogares de las comunidades La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo del municipio de San Miguel?

## 1.3. Caracterización del municipio de San Miguel

San Miguel es un municipio y cabecera del departamento de San Miguel en El Salvador. Limita al norte con Yamabal, Guatajiagua y Chapeltique; al este con San Carlos, El Divisadero, Comacarán, Uluazapa, Yayantique y El Carmen; al sur con Jucuarán y Chirilagua; al oeste con El Tránsito, San Rafael Oriente, San Jorge, Chinameca, Moncagua y Quelepa. Para su administración San Miguel se encuentra dividido en 32 cantones: Altomiro; Anchico; Cerro Bonito; Concepción Corozal; El Havillal; El Jute; El Niño; El Papalón; El Progreso; El Sitio; El Tecomatal; **El Volcán**<sup>1</sup>; El Zamorán; Hato Nuevo; Jalacatal; **La Canoa**; La Puerta; La Trinidad; Las Delicias; Las Lomitas; Miraflores; Monte Grande; San Andrés; San Antonio Chávez; San Antonio Silva; San Carlos; **San Jacinto**; Santa Inés; El Amate; **El Brazo**; El Delirio; y El Divisadero

El municipio de San Miguel tiene una extensión territorial de 593.98 kilómetros cuadrados, tiene una población de más de 220 mil habitantes (DIGESTYC, 2007). La ciudad se encuentra a 110 metros de altura sobre el nivel del mar. Posee el título de Ciudad, concedido en 1811 y se encuentra a una distancia de 132 kilómetros de San Salvador.

El envío de remesas desde los Estados Unidos ha provocado un importante desarrollo en la actividad económica en la zona oriental del país, y principalmente en la ciudad de San Miguel, como el principal centro urbano de dicha región. Entre los sectores más beneficiados se encuentran el comercio y la construcción, pero también ha existido el aumento de obras de beneficio social. En contraste, la inyección de dinero ha provocado

---

<sup>1</sup> Los nombres de cantones en negrita, representan las comunidades donde se realizó el estudio.

cierto abandono de trabajos no calificados como los servicios domésticos, y aún de mano de obra barata. El 31.2% de las familias complementa sus ingresos con ayuda familiar externa.

Cerca del 10 por ciento de la tierra se cultiva en la época lluviosa. Las cosechas dobles se practican poco y alcanzan aproximadamente a un tres por ciento. Los cultivos principales son, maíz, y sorgo este a veces asociados con maíz, frijol y hortalizas en mínimos porcentajes. La ganadería es actualmente una industria importante en el valle de San Miguel (Ministerio de Gobernación y Desarrollo Territorial, 2018).

## **1.4. Objetivos de la investigación**

### **0.4.1. Objetivo general**

Analizar las prácticas de agricultura familiar en la mejora de la seguridad alimentaria y las condiciones de vida en hogares de las comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo del municipio de San Miguel.

### **1.4.2. Objetivos específicos**

- Identificar los niveles de Seguridad Alimentaria en hogares de las cuatro comunidades a partir de Prácticas de Agricultura Familiar.
- Detallar Condiciones de Vida en hogares de las cuatro comunidades a partir de las Prácticas de Agricultura Familiar.
- Interpretar la percepción de las familias hacia la Agricultura Familiar como una herramienta para la mejora de las Condiciones de Vida en la comunidad.

## **2. MARCO TEÓRICO**

### **2.1 Panorama del hambre en el mundo**

La FAO (2015), señala que el 75% de las personas pobres y con Inseguridad Alimentaria en el mundo dependen de la agricultura y los recursos naturales para su subsistencia, de ahí que apoyar a las familias campesinas, resulta fundamental al producir el 80% de los alimentos a nivel global. Además, reporta que el número de personas que padecen hambre es hoy algo menos de 800 millones, cerca de una de cada nueve, en tanto en las regiones en desarrollo la prevalencia de la subalimentación se redujo al 12,9% de la población, frente al 23,3% de hace 25 años.

En relación con la meta de reducir el porcentaje de hambre crónica a la mitad en el 2015 como parte de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, la ONU menciona que una mayoría de países 73 de 129 la alcanzó. Asimismo, de esas 73 naciones, 29 lograron también el reto más ambicioso de reducir a la mitad el número total de personas que padecen hambre, establecido por la Cumbre Mundial sobre la Alimentación de 1996. Otros 12 países han mantenido tasas de hambre por debajo del 5 % del total de su población, al menos desde 1990. Estas tendencias significan que, a partir de ese año se liberaron del hambre a cerca de 216 millones de personas (Granma: redacción internacional, 2016).

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son en buena parte, reflejo de los cambios sociales y económicos vividos en el mundo en los últimos años. Un entorno con desafíos pendientes y nuevos retos, pero a diferencia de la agenda promovida por los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), en la actual se reconoce que estos problemas afectan a todos los países, están estrechamente interrelacionados y su solución necesita del acuerdo y el trabajo de todos.

En cualquier caso, es importante reconocer que los ODM supusieron un impulso a las iniciativas internacionales de desarrollo durante las dos últimas décadas, y contribuyeron a lograr progresos significativos en distintas áreas. Para América Latina y el Caribe, por

ejemplo, el año 2015 significó la culminación de un ciclo positivo, en particular referido al Objetivo 1 de erradicar la pobreza extrema y el hambre. En efecto, la pobreza extrema se redujo en un 66%; la proporción de la población en edad laboral empleada subió de 57% a 62%; y la prevalencia de subalimentación indicador meta 1.C de los ODM bajó de 14.7% a 5.5% (FAO y OPS, 2017).

### **2.1.1. El hambre en El Salvador**

Según datos publicados por el Programa Mundial de Alimentos (2015), en El Salvador el 36% de la población del área rural vive en condición de pobreza, el 17% de los niños menores de 5 años presentan desnutrición crónica. Algunas zonas rurales pueden alcanzar porcentajes hasta de un 40%, el 2% de los niños menores de 5 años presentan desnutrición aguda, el último dato del 2008 era del 1%. En el año 2013 el Gobierno identificó en 37 municipios con desnutrición aguda arriba del 2.5%, el 51% de niños menores de un año en las áreas rurales presenta anemia por deficiencia de hierro, el 9% de niños nacen con bajo peso, este indicador ha aumentado en los últimos 2 años. El 6% de la niñez menor de 5 años presenta sobrepeso.

El Salvador adoptó en el año 2015 una nueva metodología de medición multidimensional de la pobreza, que reconoce que esta trasciende no disponer de los suficientes ingresos y que, en cambio, suele manifestarse por la vivencia de múltiples privaciones de forma simultánea, es decir, estos hogares presentan 7 o más privaciones entre un total de 20 indicadores distribuidos en las siguientes 5 dimensiones: educación, condiciones de la vivienda, trabajo y seguridad social, salud, servicios básicos y seguridad alimentaria, así como calidad del hábitat. Para el caso del departamento de San Miguel la pobreza multidimensional en el año 2014 fue del 38.3 % (FAO, 2016).

## **2.2. Agricultura Familiar**

El año 2014 marca un hito para la agricultura mundial. En efecto, se trata del año en el que la FAO ha reconocido públicamente la importancia de la Agricultura Familiar a nivel mundial, y que ha intentado abrir un debate acerca del redireccionamiento de las políticas agrícolas y sociales con el fin de promover este tipo

de agricultura y comprender sus desafíos. Durante el mismo año se publica un libro, el cual nos revela desde su título, que el debate no debe centrarse en la Agricultura Familiar sino en “las agriculturas familiares” debido a su diversidad y roles fundamentales en el desarrollo agrario (Martínez Godoy, 2014).

Por otra parte, Berdegué, y otros (2014) define la Agricultura Familiar de la siguiente manera: *“la forma de organización para la producción agrícola que se basa principalmente en el trabajo de los miembros de un grupo familiar, independientemente de la forma de tenencia de la tierra, de la superficie de explotación, o del valor, volumen o destino de la producción”* (p. 6).

### **2.3. Prácticas de Agricultura Familiar**

La Agricultura Familiar *“incluye todas las actividades agrícolas de base familiar y está relacionada con varios ámbitos del desarrollo rural”* (FAO, 2014). La Agricultura Familiar es una forma de clasificar la *producción agrícola, forestal, pesquera, pastoril y acuícola* gestionada y operada por una familia y que depende principalmente de la mano de obra familiar, incluyendo tanto a mujeres como a hombres.

Las Prácticas de Agricultura Familiar en El Salvador se caracterizan por un acceso limitado a los recursos, que determinan la escasa productividad, y el acceso a otros servicios como incentivos a la producción agrícola. Lo anterior implica que la Agricultura Familiar comprenda unidades de producción con limitado acceso al mercado. Por otra parte, la coyuntura socioeconómica del agro salvadoreño resalta la necesidad de implementar una estrategia de Agricultura Familiar dirigida a promover el sector de la economía de subsistencia. Para ello, es imprescindible aunar esfuerzos entre distintos sectores, para alcanzar un mejoramiento de las condiciones de vida de las familias que practican Agricultura Familiar.

## **2.4. Seguridad Alimentaria**

El concepto de Seguridad Alimentaria surge en la década del 70, basado en la producción y disponibilidad alimentaria a nivel global y nacional. En los años 80, se añadió la idea del acceso, tanto económico como físico, y en la década del 90, se llegó al concepto actual que incorpora la inocuidad y las preferencias culturales, y se reafirma la Seguridad Alimentaria como un derecho humano.

Según el Instituto de Nutrición para Centroamérica y Panamá (1999 p. 10), la Seguridad Alimentaria y Nutricional *“es un estado en el cual todas las personas gozan, en forma oportuna y permanente, de acceso físico, económico y social a los alimentos que necesitan, en cantidad y calidad, para su adecuado consumo y utilización biológica, garantizándoles un estado de bienestar general que coadyuve al logro de su desarrollo”*. Según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, desde la Cumbre Mundial de la Alimentación (CMA) de 1996, la Seguridad Alimentaria a nivel de individuo, hogar, nación y global, se consigue cuando todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a suficiente alimento, seguro y nutritivo, para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias, con el objeto de llevar una vida activa y sana (FAO, 2011).

### **2.4.1. Disponibilidad de alimentos**

El componente de disponibilidad, tiene un papel preponderante en las dimensiones de la Seguridad Alimentaria, la siguiente enunciación define de forma amplia este concepto: Se refiere a la cantidad de alimentos que pueden provenir de producción interna, almacenamiento, importaciones, y ayuda alimentaria, y que están físicamente disponibles. La producción interna contempla los productos que son producidos nacional o localmente; el almacenamiento considera las existencias o reservas mantenidas en inventario por comerciantes y/o el gobierno; las importaciones incluyen los alimentos traídos por medio de los mecanismos del mercado; y, la asistencia abarca los alimentos entregados por el gobierno y/o agencias humanitarias. Esta última, se considera una medida temporal y complementaria frente a otras intervenciones que

atacan causas más estructurales de la Inseguridad Alimentaria (Calero León, 2011 pp. 12-13).

#### **2.4.2. Acceso a los alimentos**

El autor antes citado también hace una construcción teórica del término acceso a los alimentos para su fácil comprensión dentro de los pilares fundamentales de la Seguridad Alimentaria.

El acceso a los alimentos se refiere a la capacidad de los hogares/individuos de adquirir una cantidad suficiente de alimentos, ya sea a través de uno y/o varios medios como son: producción propia (cosecha, ganado); caza, pesca, y recolección de alimentos silvestres; compra de alimentos a los precios vigentes en mercados, tiendas, entre otros.; intercambio de alimentos o trueque; regalos o donaciones de amigos, familiares, comunidad, gobierno, agencias no gubernamentales; entre otros. Los hogares que no cuenten con estos mecanismos no podrán acceder a una cantidad de alimentos a pesar de que éstos se encuentren disponibles (Calero León, 2011 p. 13).

#### **2.4.3. Consumo de los alimentos**

Los hábitos de consumo y el estilo de vida de las familias, de alguna forma, determinan la posibilidad de lograr una alimentación adecuada. Este componente de la SAN es muy importante porque aun si el problema económico se soluciona, la conducta y los hábitos de las personas pueden generar riesgos de Inseguridad Alimentaria y Nutricional. Sus determinantes son: la cultura, los patrones y los hábitos alimentarios; la educación alimentaria y nutricional; la información comercial y nutricional; el nivel educativo; la publicidad; y el tamaño y la composición de la familia (CONASAN, 2011).

#### **2.4.4. Estabilidad**

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, menciona que este componente hace referencia en el tiempo de las tres dimensiones anteriores, incluso en el caso de que su ingesta de alimentos sea adecuada

en la actualidad, se considera que no gozan de completa Seguridad Alimentaria si no tienen asegurado el debido acceso a los alimentos de manera periódica, porque la falta de tal acceso representa un riesgo para la condición nutricional. Las condiciones climáticas adversas (la sequía, las inundaciones), la inestabilidad política (el descontento social), o los factores económicos (el desempleo, los aumentos de los precios de los alimentos) pueden incidir en la condición de seguridad alimentaria de las personas (FAO, 2011).

## **2.5. Condiciones de Vida**

El tema de Condiciones de Vida plantea, sobre todo, problemas de conceptualización para definir qué se entiende por vida humana sostenible y digna. Se trata de una cuestión esencialmente filosófica, ineludible cuando en una aceleración de cambios, como sucede en la fase actual, el cuadro general pierde claridad, plausibilidad y coherencia y se desmoronan las referencias de conductas sociales convencionalmente dadas por descontadas (Picchio, 2009).

Las Condiciones de Vida tienen estricta relación con la calidad de vida, en esta asociación, las Condiciones de Vida pueden ser establecidas objetivamente mediante indicadores biológicos, sociales, materiales, conductuales y psicológicos, los que sumados a los sentimientos subjetivos sobre cada área pueden ser reflejados en el bienestar general. Este grupo de definiciones intentaría conciliar la discusión acerca de considerar a la calidad de vida desde un punto de vista netamente objetivo o desde uno subjetivo. Un punto a destacar es la significación de cada una de las evaluaciones, tanto objetivas como subjetivas, en cada dominio de vida en particular (Urzúa y Caqueo Urizar, 2012).

## **2.6. Medición de la Seguridad Alimentaria**

Se parte de la inferencia, que midiendo la Seguridad Alimentaria se está midiendo la carencia por acceso a la alimentación. Bajo esta perspectiva, medir la Seguridad Alimentaria es un campo de acción muy variado y requiere de una cuidadosa selección de indicadores y técnicas empleadas para la evaluación, estos indicadores

pueden funcionar bien para un entorno en particular, pero pueden no resultar apropiados para otros. Para la medición de la Seguridad Alimentaria existen diferentes métodos y herramientas que la miden de manera veraz y haciendo énfasis en la magnitud de un estado de Inseguridad Alimentaria.

La Inseguridad Alimentaria es “una situación en que las personas carecen de acceso garantizado a la cantidad suficiente de alimentos inocuos y nutritivos para el crecimiento y desarrollo normal, así como para llevar una vida activa y saludable. Las causas son múltiples: no disponibilidad de alimentos, poder adquisitivo insuficiente, distribución inapropiada o uso inadecuado de los alimentos en el interior del hogar” (FAO, FIDA y PMA, 2012, p. 63)

### **2.6.1. Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria**

La Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) constituye una herramienta de medición directa basada en la experiencia que tienen los hogares sobre la Inseguridad Alimentaria. De igual manera, es un instrumento de bajo costo y rápida aplicación que ha demostrado tener una alta validez y confiabilidad en diversos canales de aplicación (FAO, 2012).

Para determinar la Inseguridad Alimentaria en el hogar, la ELCSA está constituida por 15 preguntas (P), divididas en dos secciones: una primera con 8 preguntas (P1 a P8) referidas a diversas situaciones que conllevan a la Inseguridad Alimentaria, experimentadas por los hogares y los adultos de esos hogares; y una segunda sección (P9 a P15) con preguntas referidas a condiciones que afectan a los menores de 18 años en el hogar. Cada pregunta está dirigida a indagar sobre una situación diferente, por lo que se trata de preguntas excluyentes, y cada una de ellas pretende captar distintos asuntos relacionados con el constructo teórico que respalda a la ELCSA (FAO, 2012).

En definitiva, la FAO le ha otorgado reconocimiento a la ELCSA porque realiza una medición directa que ayuda a comprender el fenómeno de la Inseguridad Alimentaria, no como una inferencia o deducción sino a través de una confrontación de las experiencias

vivenciales que los miembros del hogar han tenido en la expresión más extrema de la pobreza: el hambre (Carmona Silva, Paredes Sánchez, & Pérez Sánchez, 2017).

### **2.6.2. Confiabilidad por consistencia interna: Alfa de Cronbach para la ELCSA.**

Una de las medidas que se utilizan para evaluar la consistencia interna de escalas como la ELCSA es el alfa de Cronbach (Cronbach, 1951). La consistencia interna de una escala se refiere a qué tan reproducibles son los patrones de respuesta entre individuos. Por ejemplo, se espera que, si un individuo seleccionado no afirma que en su hogar han estado preocupados por dejar de tener alimentos, entonces también contestará de manera negativa las preguntas más severas, como por ejemplo si el hogar se ha quedado sin comida por falta de dinero u otros recursos. Si la consistencia interna es adecuada, entonces el mismo patrón de respuesta debe poder reproducirse cuando se seleccionan más individuos para responder a las preguntas de la misma escala (FAO, 2012).

La consistencia interna del alfa de Cronbach puede variar entre 0 (significa, sin consistencia interna) y 1 (significa, consistencia interna perfecta). Según Cronbach (1951) una consistencia interna de una escala es adecuada cuando su valor alfa de Cronbach es igual o mayor a 0.85.

## **2.7. Marco jurídico vinculado con el derecho humano a la alimentación**

A continuación, se presenta de manera jerárquica y sin ánimo de exhaustividad, un conjunto de normas nacionales e internacionales relacionadas con del derecho humano a la alimentación.

### **2.7.1. La Constitución de la República de El Salvador**

El Salvador posee un marco jurídico jerárquico en cuya cúspide se encuentra la Constitución de la República, y dentro de la legislación salvadoreña existe una amplia variedad de tratados internacionales, leyes secundarias, decretos ejecutivos,

ordenanzas municipales, entre otras normas, las cuales se encuentran subordinadas a la Carta Magna.

La Constitución no hace referencia explícita al concepto de derecho humano a la alimentación como derecho constitucional, sin embargo, esto no ha impedido que se haya regulado de manera indirecta bajo la tutela de derechos constitucionales que incluye el derecho a la alimentación, así como el derecho a la vida, el bienestar de la persona humana y la justicia social, el derecho a la integridad física y moral, u otros derechos como el derecho a la seguridad social, el derecho a la salud, protección del medio ambiente, la dignidad, y la protección de la maternidad y de la infancia (artículos: 1, 2, 34, 35, 37 a 52, 65, 69.2, 101, 117 y 247 Constitución de la República, 1983).

En el tema de Seguridad Alimentaria y Nutricional en específico, a pesar de los diferentes esfuerzos que se han promovido en el país y de cara a la implementación de una legislación sobre la SAN, estos han sido insuficientes. En abril de 2012, la Asamblea Legislativa del periodo 2009-2012 aprobó la reforma del artículo 69 de la Constitución, que proponía otorgar un reconocimiento explícito al derecho a una alimentación adecuada y el derecho al agua<sup>2</sup>, sin embargo, dicha reforma no siguió su proceso de ratificación en la recta final para la aprobación definitiva. La enmienda no fue incluida en la Carta Magna salvadoreña dado que no se logró obtener votación mínima para finalizar el proceso de reforma constitucional<sup>3</sup>.

Hasta la fecha solamente se cuenta con dos instrumentos fundamentales en materia de Seguridad Alimentaria y Nutricional: 1) La Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PNSAN) oficializada en el año 2003 y su última versión de fecha 2018-2028; y, 2) El Plan Estratégico Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional

---

<sup>2</sup> Expedientes números: 1823-10-2008-2; y 1023-10-2008-4; que contienen iniciativas de varios diputados relativas a la ratificación del artículo 69 de la Constitución de la República, referentes a la incorporación del derecho humano al agua y a la alimentación.

<sup>3</sup> Según el proceso de modificación de las normas constitucionales contenido en el artículo 248 de la Constitución de la República (1983), la reforma constitucional debe ser acordada por la Asamblea Legislativa, con el voto de la mitad más uno de los diputados electos (43 diputados), y para que tal reforma pueda decretarse deberá ser ratificada por la siguiente Asamblea Legislativa con el voto de dos tercios de los diputados electos (56 diputados). Así ratificada, se emitirá el decreto correspondiente, el cual se mandará a publicar en el Diario Oficial.

2013-2016. Las anteriores herramientas legales descritas, fueron resultado del esfuerzo conjunto entre diferentes instituciones (principalmente el MAG, Ministerio de Salud, FAO, INCAP y La OPS), y tienen por objetivo general garantizar la Seguridad Alimentaria y Nutricional orientando las acciones entre el Estado y los diferentes sectores de la sociedad salvadoreña.

En resumen, la falta de aprobación de la Ley de SAN no debe ser entendida como una imposibilidad para que El Salvador muestre avances concretos en este campo de acción. Es importante destacar que existe en la actualidad un marco jurídico aplicable: la Constitución (1983) y el Decreto Ejecutivo 63-2009<sup>4</sup>. Mientras no se apruebe la Ley de SAN la normativa existente y en vigencia, juega un rol fundamental para la coordinación interinstitucional de las diferentes instancias públicas y privadas involucradas entre ellas el Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN) y la Comisión Técnica en Seguridad Alimentaria y Nutricional (COTSAN).

## **2.8. El derecho a la alimentación en el marco internacional de los derechos humanos.**

### **2.8.1. Declaración Universal de los Derechos Humanos**

Dentro de los instrumentos jurídicos internacionales, los tratados de derechos humanos constituyen una categoría especial y legitimadora caracterizada, entre otras cosas, por el hecho de que las personas aparecen como titulares de los derechos y los Estados como titulares de las obligaciones para sus ciudadanos (FAO, 2013). Bajo esta línea el primer instrumento jurídico internacional de relevancia mundial es la Declaración Universal de los Derechos Humanos que fue aprobada en 1948, esta Declaración incorpora el derecho humano a la alimentación en el apartado exclusivo del derecho a un nivel de vida adecuado en su artículo 25.1 *“Toda persona tiene derecho a*

---

<sup>4</sup> Este Decreto Ejecutivo, crea el Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN) como el organismo encargado a nivel del Órgano Ejecutivo de coordinar las acciones encaminadas a la formulación, seguimiento y evaluación de la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, integrada por la Secretaría Técnica de la Presidencia, quien lo preside y coordina.

*un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación...”*

### **2.8.2. Instrumentos internacionales vinculantes que reconocen el derecho a la alimentación.**

Se denomina instrumentos internacionales vinculantes a los que imponen obligaciones jurídicas a los Estados que los han ratificado, y que se obligan a garantizar la aplicación efectiva de dicho acuerdo en el ámbito nacional. Estos instrumentos pueden adoptar las formas de tratados, pactos o convenciones. El primer instrumento internacional vinculante en reconocer el derecho a la alimentación fue el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales en 1966, en su artículo 11.1 *“Los Estados Parte en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de existencia...”*

Posteriormente, fueron proclamados otros instrumentos internacionales vinculantes en reconocer el derecho a la alimentación, se distingue: a) Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer (1979) artículo 12 numeral 2; b) Convención de los Derechos del Niño (1989) artículo 24 numeral 2; c) Convención sobre el Derecho de las Personas con Discapacidad (2006) artículo 25 literal f, y 28 numeral 1; d) Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, conocido como Protocolo de San Salvador (1988) artículo 12 *“Toda persona tiene derecho a una nutrición adecuada que le asegure la posibilidad de gozar del más alto nivel de desarrollo físico, emocional e intelectual...”*

### **2.8.3. Instrumentos internacionales no vinculantes que reconocen el derecho a la alimentación.**

Se designa instrumentos internacionales no vinculantes a los que establecen directrices y principios e imponen obligaciones morales a los Estados signatarios, sin embargo, estos no están obligados jurídicamente a cumplir con sus disposiciones. Estos instrumentos pueden adoptar la forma de declaraciones, líneas directrices, recomendaciones o resoluciones, es de aclarar que, a pesar de ser instrumentos internacionales no vinculantes, estos han desempeñado un rol fundamental en el desarrollo y promoción del derecho internacional de los derechos humanos.

A manera de ejemplo en este apartado, se puede citar a) Declaración Universal sobre la Erradicación del Hambre y la Malnutrición (1974); b) Declaración de Roma de la Seguridad Alimentaria Mundial; c) Directrices voluntarias de la FAO en apoyo de la realización progresiva del derecho humano a la alimentación en el contexto de la seguridad alimentaria nacional (2004). Estas Directrices fueron adoptadas por consenso por el Consejo de la FAO en noviembre de 2004 y representan una herramienta práctica para ayudar a la realización plena del derecho a una alimentación adecuada a nivel mundial.

En resumen, a nivel internacional el derecho humano a la alimentación se encuentra materializado en primera instancia en la Declaración Universal de Derechos Humanos, la cual al carecer de la naturaleza jurídica de un tratado –no produce efectos vinculantes– y busca en segunda instancia una materialización más coercitiva a través del Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales (PIDESC) donde este derecho está consagrado en una doble vertiente: el derecho fundamental a estar protegido contra el hambre y el derecho a una alimentación adecuada.

### 3. DISEÑO METODOLÓGICO

#### 3.1. Tipo de estudio

El estudio fue de corte transversal con un diseño exploratorio y explicativo debido a que se estudió si las comunidades que realizan prácticas de agricultura familiar mejoran la seguridad alimentaria y las condiciones de vida (Hernández Sampieri y otros, 2014). Además, no solo pretende medir variables, sino que estudiar las relaciones de influencia entre ellas, para conocer la estructura y los factores que intervienen en los fenómenos sociales y su dinámica (Sierra Bravo, 2001). De igual manera, se realizó una integración de técnicas cuantitativas y cualitativas con una igualdad de estatus de orden secuencial (Bericat, 1998).

#### 3.2. Ubicación del estudio

El estudio se realizó en cuatro comunidades que implementan Prácticas de Agricultura Familiar del municipio de San Miguel, departamento de San Miguel, El Salvador. Las comunidades que participaron en el estudio son: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.



---

### 3.3. Universo y muestra

Un total general de 400 Familias. Para la determinación de la muestra se utilizó la fórmula para poblaciones finitas a un nivel del 95% de confianza y un error muestral del 5%.

Fórmula utilizada: 
$$n = \frac{NZ^2P \cdot Q}{N-1 E^2 + Z^2 P \cdot Q}$$

En donde:

N= Universo = (total 400 familias)

Z= 1.96 (Nivel de confianza 95%)

P= 0.5 (Probabilidad de éxito)

Q= 0.5 (Probabilidad de fracaso)

E= 0.05 (Error muestral 5 %)

Sustituyendo la fórmula:

$$n = \frac{400 (1.96)^2 (0.5) (0.5)}{400 - 1 (0.05)^2 + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{400 (3.8416) (0.25)}{(399) (0.0025) + (3.8416) (0.25)}$$

$$n = \frac{400 (0.9604)}{}$$

$$n = \frac{0.9975 + 0.9604}{1.9579} \cdot 384.16$$

n = 196.21, se consideró un total de 197 cuestionarios.

Estratificación de muestra por comunidades: Fórmula a utilizada:  $n_i = n (N_i / N)$  donde:

n = muestra

$N_i$  = Población de familias por comunidad

N = Población total de familias con Prácticas de Agricultura Familiar.

Sustituyendo la formula

- **Comunidad La Canoa**

$$n_i = 197 (85/400)$$

$$n_i = 197 (0.2125)$$

n<sub>i</sub> = 41.86, aproximado 42 cuestionarios.

- **Comunidad San Jacinto**

$$n_i = 197 (99/400)$$

$$n_i = 197 (0.2475)$$

n<sub>i</sub> = 48.75, aproximado 49 cuestionarios.

- **Comunidad El Volcán**

$$n_i = 197 (88/400)$$

$$n_i = 197 (0.22)$$

n<sub>i</sub> = 43.34, se consideró 43 cuestionarios.

- **Comunidad El Brazo**

$$n_i = 197 (128/400)$$

ni= 197 (0.32)

ni= 63.04, se consideró 63 cuestionarios.

Las cuotas de distribución de la muestra se presentan en la Tabla 1.

Para el análisis cualitativo se escogieron un grupo de diez (10) jefes de familias, representando una muestra diversa o de máxima variación, donde se buscó mostrar distintas perspectivas y representar la complejidad del fenómeno estudiado para mostrar diferencias o coincidencias, patrones y particularidades (Miles, y otros, 1994). El grupo fue homogéneo y lo integraron familias representadas por jefes de hogar de género masculino y femenino. Se estimó un grupo etario comprendido de los 18 años de edad en adelante.

**Tabla 1.** Resumen de población y muestra

No	Comunidades	Familias	Porcentaje de población (%)	Muestra cuantitativa	Muestra (Cualitativa)
1	La Canoa	85	21.25	42	2
2	San Jacinto	99	24.75	49	3
3	El Volcán	88	22.00	43	2
4	El Brazo	128	32.00	63	3
<b>Total</b>		<b>400</b>	<b>100</b>	<b>197</b>	<b>10</b>

Fuente: Elaboración propia

### 3.3.1. Criterios de inclusión

- Jefes de hogar de las cuatro comunidades en estudio
- Edad mínima de jefe de hogar: 18 años

- c. Familias que realizan prácticas de agricultura familiar (integradas por jefes de hogar: hombres y mujeres).

### 3.3.2. Criterios de exclusión

- a. Familiaridad entre jefes de hogar (no debe existir parentesco )
- b. Máximo un participante por familia.
- c. Jefe de hogar procedente de una comunidad no contemplada en el estudio.

### 3.4. Métodos de recolección de información

Se utilizó la integración de técnicas cuantitativas y cualitativas (Bericat, 1998), en el primer caso se utilizó la “encuesta”; y para el apartado cualitativo se trabajó con la técnica de grupo focal “*focus groups*” (Powell, Single & Lloyd, 1996) mediante guion de entrevista para grupo focal. La finalidad de combinar ambas técnicas fue con el objeto de reunir sistemáticamente información necesaria que proporcionaron los sujetos en estudio, en este caso jefes de hogar que realizaban Prácticas de Agricultura Familiar en las comunidades seleccionadas del municipio de San Miguel.

### 3.5. Plan de análisis

Para el tratamiento estadístico de la información obtenida a través de la aplicación del cuestionario, se utilizaron los siguientes programas informáticos:

- a) PSPP (2016) mediante este software se elaboró una base de datos con la información obtenida a través de los cuestionarios. Posteriormente se procedió a realizar varias tablas de análisis univariado y bivariado, la prueba de hipótesis se realizó mediante el estadístico **Chi-Cuadrado** para determinar significancia en relaciones lógicas de carácter nominal. De igual manera, se construyeron **índices sumatorios ponderados**, utilizando la metodología de Padua y otros (1979) asignando pesos diferenciados a las alternativas de respuestas en los indicadores que se desea tengan valores mayores, lo que permitió realizar una ponderación no sobre los valores originales, sino sobre algunas alternativas de respuesta en particular que facilitó las pruebas de hipótesis.

- b) Microsoft Word (versión 2016): Se utilizó para la redacción de la investigación, y mejoramiento de las tablas de resultados.
- c) Microsoft Excel (versión 2016): Se utilizó para la construcción de tablas y gráficos obtenidos mediante el software estadístico PSPP.
- d) Weft QDA (versión 2006): Fue utilizado para construir categorías de estudio y facilitar el análisis cualitativo.

### **3.6. Etapas del estudio**

**Recolección de datos:** Se realizó mediante un cuestionario y guion de entrevista para grupo focal (previa validación técnica), con estos instrumentos se procedió a la recolección de la información necesaria.

El cuestionario para obtener los datos cuantitativos fue validado por expertos, es decir técnicos agropecuarios con experiencias en ejecución del Plan de Agricultura Familiar en la Zona Oriental del país y algunos líderes comunitarios. Previo al levantamiento de los datos se capacitó a un grupo de 10 personas, para administrar los cuestionarios.

Las estrategias de abordaje en las comunidades, partió de la colaboración directa de técnicos de la Unidad Agropecuaria de la Alcaldía municipal de la ciudad de San Miguel y de líderes en las comunidades. En visitas previas a las comunidades se explicó la importancia de participar en el estudio, y posterior a esas intervenciones se aprovecharon las actividades de la Alcaldía en los territorios, para abordar a las personas participantes en el estudio. En el caso de los grupos focales en la obtención de la información cualitativa se trabajó en espacios aislados que cumplieran los requisitos mínimos para la tranquilidad de los participantes.

**Análisis de datos:** Una vez finalizada la etapa de recolección de los datos, se procedió al análisis integrado (cualitativo y cuantitativo) de los mismos, con la ayuda de los programas informáticos antes descritos.

### **3.7. Hipótesis**

1. Los niveles de Seguridad Alimentaria mejoran a partir de Prácticas de Agricultura Familiar en hogares de cuatro comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.
2. Las Iniciativas de Prácticas de Agricultura Familiar determinan las Condiciones de Vida en hogares de cuatro comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.

### 3.8. Operacionalización de las variables

<b>Enunciado:</b>	¿De qué manera las Prácticas de Agricultura Familiar mejoran la Seguridad Alimentaria y las Condiciones de Vida en hogares de las comunidades de La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo del municipio de San Miguel?	
<b>Objetivo General:</b>	Analizar las Prácticas de Agricultura Familiar en la mejora de la Seguridad Alimentaria y las Condiciones de Vida en hogares de las comunidades de La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo del Municipio de San Miguel.	
<b>Objetivos Específicos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variable (Categorías)</b>
(1) Identificar los niveles de Seguridad Alimentaria en hogares de las cuatro comunidades a partir de Prácticas de Agricultura Familiar.	Hi1: Los niveles de Seguridad Alimentaria mejoran a partir de Prácticas de Agricultura Familiar en hogares de cuatro comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.	VI: Prácticas de agricultura familiar VD: Seguridad alimentaria.
(2) Detallar Condiciones de Vida en hogares de las cuatro comunidades a partir de las Prácticas de Agricultura Familiar.	Hi2: Las Iniciativas de Prácticas de Agricultura Familiar determinan las Condiciones de Vida en hogares de cuatro comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.	VI: Iniciativas de prácticas de agricultura familia VD: Condiciones de vida
(3) Interpretar la percepción de las familias hacia la Agricultura Familiar como una herramienta para la mejora de las Condiciones de Vida en la comunidad.	No aplica	Categoría 1: Prácticas de Agricultura Familiar. Categoría 2: Condiciones de Vida.



## 4. RESULTADOS

### 4.1. Análisis cuantitativo

#### 4.1.1. Características sociodemográficas

En este apartado, se presentan las características sociodemográficas de 197 familias, que participaron en el estudio. Están distribuidas en cuatro comunidades del municipio de San Miguel y forman parte de esfuerzos territoriales por mejorar las condiciones de Seguridad Alimentaria, a través de Prácticas de Agricultura Familiar.

**Tabla 2.** Características sociodemográfica

Descripción de atributos	Frecuencia	Porcentaje
<b>Género</b>		
Masculino	119	60.4 %
Femenino	78	39.6 %
<b>Procedencia del encuestado</b>		
La Canoa	42	21.3 %
San Jacinto	49	24.9 %
El Volcán	43	21.8 %
El Brazo	63	32.0%
<b>Número de miembros en hogares</b>		
1 a 2 miembros	26	13.2 %
3 a 4 miembros	85	43.1 %
5 a 6 miembros	65	33.0 %
más de 6 miembros	21	10.7 %
<b>Nivel de escolaridad</b>		
Ninguno	66	33.5%
Educación básica	118	59.9 %
Educación media	11	5.6 %
Educación superior	2	1.0 %

**Fuente:** Elaboración propia a partir del cuestionario

En cuanto a la distribución de la variable género, fueron entrevistados 60.4% jefes de hogares y 39.6% jefas de hogares. Respecto a la muestra por comunidad, el menor porcentaje 21.8% corresponde a El Volcán y el mayor porcentaje 32.0% corresponde a la comunidad El Brazo. Se preguntó por el tamaño del grupo familiar, resultando mayor el rango de tres a cuatro miembros con un 43.1% y en un menor porcentaje con 10.7% más de seis miembros. En cuanto al nivel de escolaridad se encontró el 59.9% con educación básica, un 33.5% con ningún grado escolar, un 5.6% con educación media y un 1.0% con educación superior.

#### **4.1.2. Asistencia a la Producción Agropecuaria**

Asistencia a la Producción Agropecuaria, se entiende como esfuerzos y estrategias externas, para que los pequeños productores, dedicados a la agricultura familiar, puedan mejorar sus iniciativas productivas agropecuarias a través de incentivos que pueden ser: insumos agropecuarios, asistencia técnica o dinero, en diversos rubros y con ello tener un adecuado nivel de seguridad alimentaria.

En ese sentido se construyó un Índice de Asistencia a la Producción en adelante IAP, definido a partir de tres *ítems* del cuestionario, fueron preguntas relacionadas con asistencia a la producción como: ¿Qué tipo de ayuda recibes en tus iniciativas productivas?, ¿Qué instituciones te han apoyado? y ¿Cuáles son los rubros en los que te han apoyado?, se crearon tres categorías: IAP-Bajo, IAP-Medio y IAP-Alto; considerando los puntajes obtenidos en cada *ítem*.

Respecto a las asignaciones de los puntajes, en cada pregunta, se definió en 0.25 puntos, en sí para que exista un IAP-Alto en las comunidades, pasa por obtener diferentes apoyos en las actividades agropecuarias, así como diversas instituciones apoyen los procesos de producción y orientadas a varios rubros agropecuarios, con la finalidad de garantizar el acceso a diversos alimentos.

En la tabla 3, se presenta el número de ítem y la ponderación para cada uno, así mismo se explica los intervalos de puntaje que puede alcanzar cada familia para determinar las categorías de IAP.

**Tabla 3.** Ponderación a ítem, para determinar Índice de Asistencia a la Producción.

Nº	Preguntas (tipos de ayuda)	Ponderación/Puntaje
1	Recibe ayuda de insumos agrícolas.	0.25
2	Recibe ayuda de asesoría agrícola.	0.25
3	Recibe ayuda de maquinaria agrícola.	0.25
4	Recibe ayuda de dinero	0.25
5	Apoyo institucional del MAG.	0.33
6	Apoyo institucional de Alcaldía Municipal de San Miguel.	0.33
7	Apoyo institucional de ONG's.	0.34
8	Recibe apoyo en granos básicos.	0.25
9	Recibe apoyo en hortalizas	0.25
10	Recibe apoyo en ganadería.	0.25
11	Recibe apoyo en especies menores.	0.25

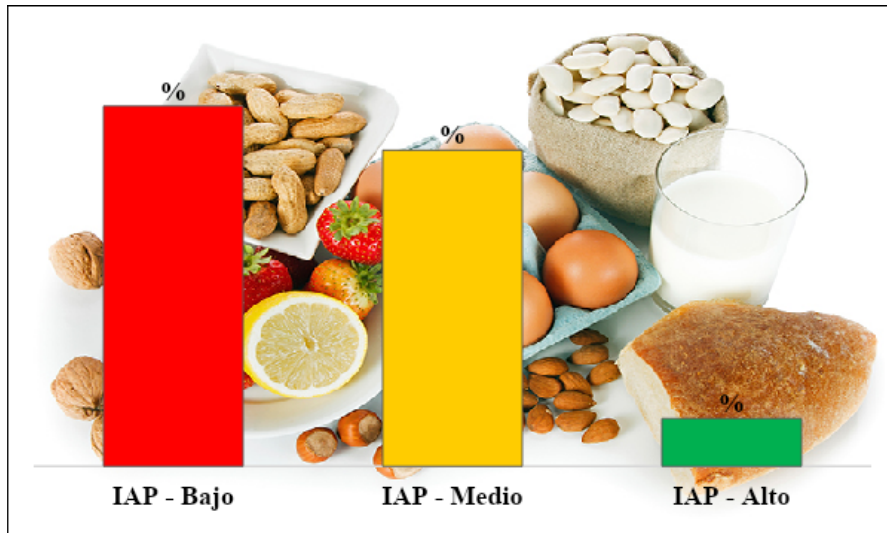
**Fuente:** Construcción propia a partir del cuestionario

Para este índice, la escala de valor mínimo del puntaje es 0.00 y el valor máximo es 3.00, por lo tanto, los rangos definidos de acuerdo criterios de los investigadores siguiendo la metodología de Padua y otros (1979) a las sumatorias ponderadas son:

Descripción	Escala de distribución de IAP		
	IAP- Bajo	IAP-Medio	IAP-Alto
Distribución de puntaje según tipos de ayuda que reciben las familias.	0.00 a 0.99	1.00 a 1.99	2.00 a 3.00

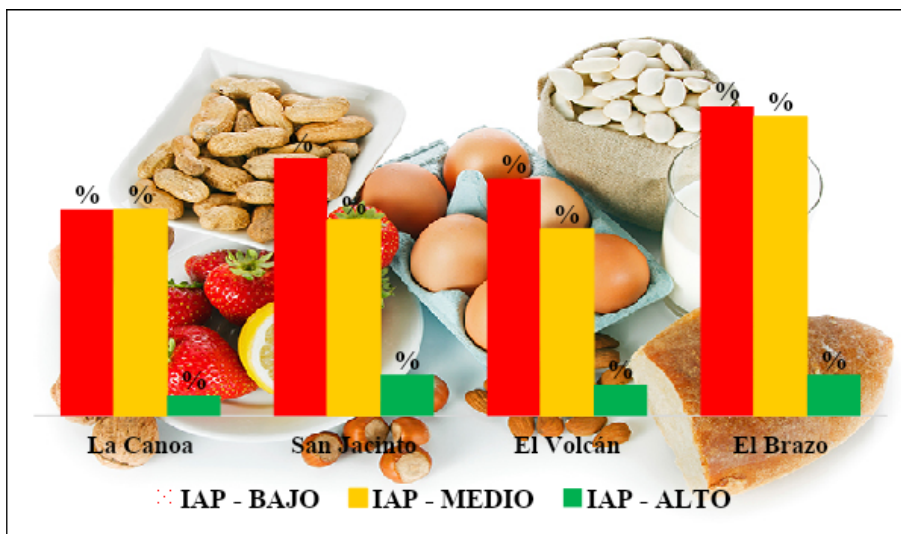
**Fuente:** Construcción propia a partir de datos obtenidos

La Asistencia a la Producción, resulta importante en los hogares, para que las comunidades puedan avanzar en una agricultura familiar, basada en la producción de alimentos con un enfoque de transformación social en la comunidad, convirtiéndose en una metodología generadora de un modelo agropecuario sustentable. En ese sentido se determinó en porcentajes las categorías de IAP, en la Figura 2 se presenta de forma general y en la Figura 3, aparece por comunidad.



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 2.** Porcentaje de Índice de Asistencia a la Producción  
**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Los resultados encontrados, evidencias un IAP - BAJO en un 49.7%, seguido con IAP-MEDIO del 43.7% y un IAP – ALTO de 6.6%. En la Figura 3, se muestra el IAP desglosado por comunidad.



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 3.** Porcentaje de Índice de Asistencia a la Producción en cuatro comunidades del municipio de San Miguel.  
**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Al analizar el Índice de Asistencia a la Producción por comunidad, resulta que los datos son similares a los observados en la Figura 2; identificando en las comunidades Índices

de Asistencia a la Producción bajo y medio en mayores porcentajes, mientras que se observa un IAP-ALTO en entre al 1.0% al 2.0% en las cuatro comunidades.

Con el objetivo de conocer si hay relación entre las características sociodemográficas de la población en estudio y el Índice de Asistencia a la Producción, se aplicó la prueba estadística no paramétrica Chi-cuadrado, los resultados se observan en Tabla 4.

**Tabla 4.** Correlación de variables: Índice Asistencia a la Producción y características sociodemográficas de la población en estudio.

Características sociodemográficas		Índice de Asistencia a la Producción				
		IAP-BAJO	IAP-MEDIO	IAP-ALTO	n	P
Sexo del jefe de hogar	Femenino	40	35	3	197	0.452ns
	Masculino	58	51	10		
Comunidad	La Canoa	20	20	2	197	0.980ns
	San Jacinto	25	19	4		
	El Volcán	23	18	3		
	El Brazo	30	29	4		
N° de Miembros en el hogar	1-2 miembros	14	11	1	197	0.90ns
	3-4 miembros	46	34	5		
	5-6 miembros	32	30	3		
	Más de 6 miembros	6	11	4		
Nivel de escolaridad	Cero grados (ninguno)	29	35	2	197	0.036*
	Educación primaria	61	47	10		
	Educación secundaria	8	3	0		
	Educación superior	0	1	1		

n = Muestra

P = Significancia asintótica bilateral

\* = Existen diferencias significativas cuando  $P < 0.05$

ns = No existen diferencias significativas cuando  $P > 0.05$

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Los resultados demostraron que no existe relación entre el Índice de Asistencia a la Producción y el sexo del jefe de hogar, lo mismo resultado entre comunidades y número de miembros en el hogar. Mientras que al correlacionar el IAP con el nivel de escolaridad resultaron diferencias significativas, encontrando que la mayoría de las familias con un nivel de escolaridad ningún grado y educación primaria se encuentran en IAP-BAJO y MEDIO.

#### 4.1.3. Iniciativas de Producción Agropecuaria Familiar

La agricultura familiar, está caracterizada por la producción agropecuaria en la familia, que permite la disponibilidad de alimentos en el hogar. Así mismo para indagar el avance de las comunidades en prácticas de agricultura familiar, se determinó el Índice Producción Agropecuaria Familiar, en adelante IPAF.

**Tabla 5.** Ponderación a ítem, para determinar Índice de Producción Agropecuaria Familiar

Nº	Preguntas (producción agropecuaria)	Ponderación/puntaje
1	Todos los miembros del hogar trabajan en la agricultura.	0.75
2	Solo los jefes de hogar trabajan la agricultura	0.50
3	Solo los hijos traban la agricultura	0.50
4	Cultivan Maíz	0.75
5	Cultivan Frijol	0.50
6	Cultivan Sorgo	0.25
7	Cultivan Hortalizas	0.75
8	Poseen Cerdos	0.50
9	Poseen Pelibuey	0.50
10	Poseen Aves	0.50
11	Poseen Tilapias	0.50
12	Poseen Bovinos	0.50
13	La tierra donde desarrollas la agricultura es propia	1.00
14	La tierra donde desarrollas la agricultura es arrendada	0.50

**Fuente:** Elaboración propia a partir del cuestionario.

Para este índice, la escala de valor mínimo del puntaje es 0.00 y el valor máximo es 8.00, por lo tanto, los rangos definidos siguiendo la metodología de Padua y otros (1979) a las sumatorias ponderadas de los puntajes obtenidos son: de 0.00 a 3.00 (IPAF-BAJO), de 3.01 a 6.00 (IPAF-MEDIO), de 6.01 a 8.00 (IPAF-ALTO).

Los resultados son definidos en porcentajes, por cada categoría, con la finalidad de evidenciar las actividades agropecuarias en las comunidades que participaron en el estudio, Figura 4.

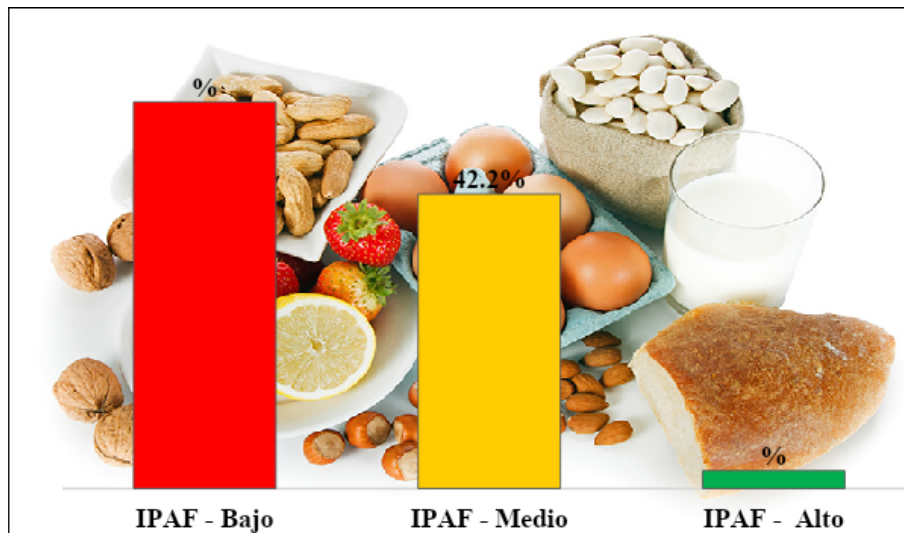


Figura SEQ Figura 4. Porcentaje de Índice en Producción Agropecuaria Familiar

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados

En la Figura 4, se puede observar un 55.3%, de las familias tienen un IPAF-BAJO, un 42.2% tienen un IPAF-MEDIO, y un 2.5% un IPAF-ATO. Estos datos evidencian un bajo número de iniciativas productivas en las comunidades objeto de estudio. Implicando dificultades para la disponibilidad de alimentos, en ese sentido es necesario promover un modelo de Agricultura Familiar que priorice en la diversificación de iniciativas agropecuarias.

De igual forma, se determinó si existe relación entre el Índice de Asistencia a la Producción Agropecuaria y las características sociodemográficas de la población en

estudio a través de la prueba estadística Chi-cuadrado. Los resultados se presentan en la Tabla 6.

**Tabla 6.** Correlación de variables: Índice Producción Agropecuaria Familiar y características sociodemográficas de la población en estudio.

Características sociodemográficas		Índice Producción Agropecuaria Familiar				
		IPAF-BAJ O	IPAF-MEDI O	IPAF-AL TO	n	P
<b>Sexo del jefe de hogar</b>	Femenino	50	26	2	197	0.124ns
	Masculino	59	57	3		
<b>Comunidad</b>	La Canoa	23	18	1	197	0.583ns
	San Jacinto	31	16	1		
	El Volcán	19	24	1		
	El Brazo	36	25	2		
<b>Nº de Miembros en el hogar</b>	1-2 miembros	19	6	1	197	0.065ns
	3-4 miembros	53	30	2		
	5-6 miembros	28	36	1		
	Más de 6 miembros	9	11	1		
<b>Nivel de escolaridad</b>	Cero grados (ninguno)	40	26	0	197	0.001*
	Educación primaria	63	51	4		
	Educación secundaria	6	5	0		
	Educación superior	0	1	1		

n = Muestra

P = Significancia asintótica bilateral

\* = Existen diferencias significativas cuando  $P < 0.05$

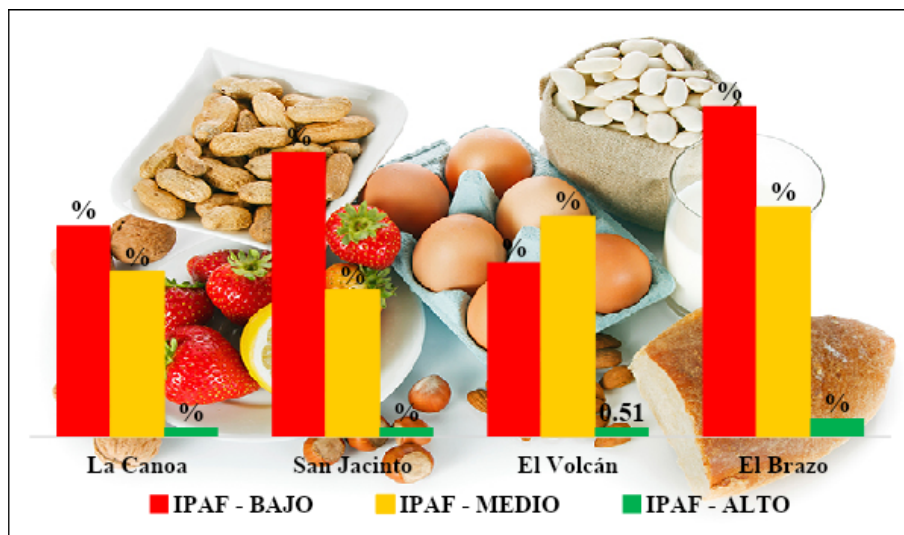
ns = No existen diferencias significativas cuando  $P > 0.05$

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Los datos evidencian que no existe relación alguna entre el IPAF y el sexo del jefe de hogar, ese mismo comportamiento presente entre comunidades y número de miembros en el hogar a excepción del nivel de escolaridad en las comunidades, resultando diferencias significativas, indicando que la mayor frecuencia de familias con

IPAF-BAJO y MEDIO se encuentran con ningún grado de escolaridad o educación primaria.

En la Figura 5. Se observan los datos de IPAF por cada comunidad que fueron parte del estudio.



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 5.** Porcentaje de Índice en Producción Agropecuaria Familiar en cuatro comunidades del municipio de San Miguel

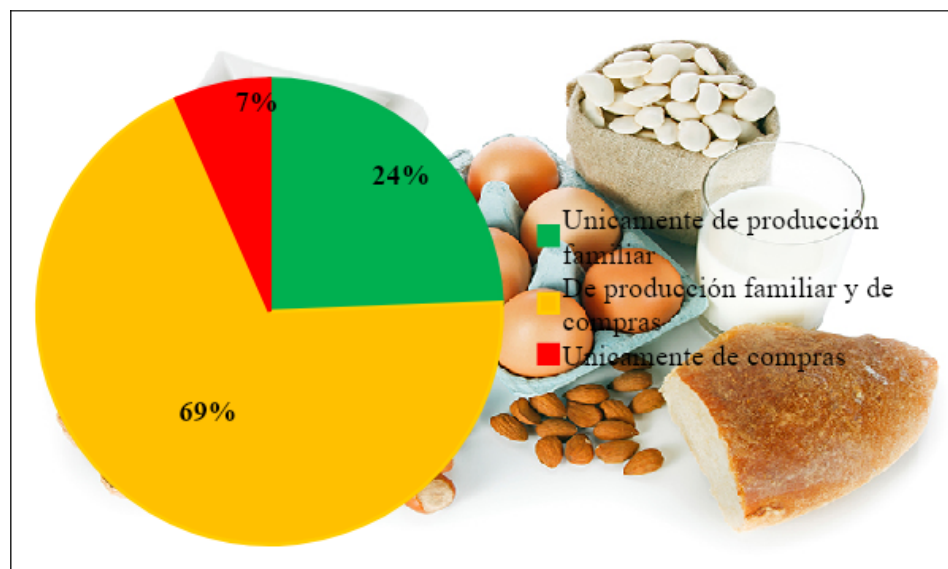
**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Al observar la Figura 5, se aprecia los mayores porcentajes de un IPAF-BAJO y MEDIO en todas las comunidades, mientras que existe un mínimo porcentaje que oscila entre 0.51 a 1.02% de IPAF-ALTO en las comunidades.

#### 4.1.4. Origen de los alimentos en la familia

Los retos en los sistemas alimentarios en las comunidades rurales del país señalan un escenario basado en escases de productos agropecuarios necesarios para conseguir una alimentación adecuada, como lo mandata la declaración universal de derechos humanos. Considerando los múltiples factores que menoscaban las posibilidades para emprender un modelo agropecuario que garantice la fuente de alimentos necesaria para las familias en las zonas rurales.

Uno de los pilares de la Seguridad Alimentaria es la disponibilidad de alimento, este se relaciona con la existencia de alimentos en el hogar, en ese sentido se consultó por el origen de los alimentos que se consumen en la familia, considerando que pueden ser únicamente de la producción a partir de las iniciativas productivas, de la producción y compra o únicamente de compras. Figura 6.



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 6.** Origen de los alimentos en cuatro comunidades del municipio de San Miguel.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

En la Figura 6, se observa un 69% los alimentos provienen de producción familiar y de compras, en un 24% únicamente de la producción familiar y en un 7% de compras.

#### **4.1.5. Parámetros de rendimiento productivo en las comunidades**

El rendimiento productivo de cualquier iniciativa agropecuaria está sujeto a múltiples factores, asociado a la tenencia de la tierra, condiciones edafoclimáticas, habilidades técnicas y disponibilidad de recursos. Entonces a medida aumenta los rendimientos productivos en las iniciativas productivas, mejoran las posibilidades reales de disponibilidad de alimentos en los hogares, para conocer el rendimiento productivo se consultó a los jefes de hogares cuanto es el promedio de producción en las iniciativas que trabajan, los datos se agruparon en la Tabla 7.

**Tabla 7.** Estimación de rendimiento promedio en iniciativas productivas en cuatro comunidades del municipio de San Miguel.

Tipo de iniciativa productiva: <b>a) Iniciativas agrícolas</b>	<b>Rendimiento en Quintales por Manzana</b>		
	Igual o menor a 40 qq/mz	Entres 41 a 60 qq/mz	Más de 60 qq/mz
Maíz	84.6%	9.2%	6.0%
Frijol	98.0%	2.0%	0.0%
Sorgo	90.4%	7.7%	1.9%
Hortalizas	100%	0.0%	0.0%
Tipo de iniciativa productiva: <b>b) Iniciativas pecuarias</b>	<b>Rendimiento en Kilogramos de carne al año</b>		
	Igual o menos de 50 kg	Entre 51 a 100 kg	Más de 100 kg
Cerdos	70.0%	30.0%	0.0%
Pelibuey	0.0%	0.0%	100%
Tilapias	60.0%	40.0%	0.0%
	<b>Rendimiento en litros de leche al mes</b>		
	Igual o menor a 100 L	Entre 101 a 200 L	Más de 200 L
Bovino	64.0%	29.0%	7.0%
	<b>Rendimiento en número de huevos por año</b>		
	Igual o menor a 200 huevos	Entre 201 a 300 huevos	Más de 300 huevos
Aves	61.8%	35.3%	2.9%

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

El rendimiento productivo para Maíz, Frijol, Sorgo y Hortalizas, la mayoría de los porcentajes están por debajo de los 40 quintales por manzana. En el caso de Cerdos un 70% está dentro del rango igual o menor a 50 kilogramos de carne al año, Pelibuey el 100% está arriba de los 100 kilogramos. Para Tilapias el mayor porcentaje 60% es igual o menor a 50 kilogramo. En el caso de la producción de leche el 64% es de 100 litros o menos mensualmente. En aves existe un 61.8% de igual o menor a 200 huevos al año.

#### 4.1.6. Evaluación de la confiabilidad de la ELCSA para los hogares en estudio

La Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria se analizó de manera independiente de acuerdo con la composición de miembros en el hogar. En definitiva, la escala mostro excelente confiabilidad interna, tanto en hogares integrados solo por adultos (8 primeras preguntas de la ELCSA: Alfa de Cronbach = 0.853) y en hogares integrados por adultos, niños, niñas y adolescentes (15 preguntas de la ELCSA: Alfa de Cronbach = 0.906).

**Tabla 8.** Análisis de confiabilidad interna de la ELCSA: Alfa de Cronbach

Tipo de Escala	Composición de hogar	Alfa de Cronbach	Número de elementos ( <i>ítems</i> )
ELCSA	Solo adultos	0.853	8 preguntas
ELCSA	Adultos, niños, niñas y adolescentes	0.906	15 preguntas

Fuente: Elaboración propia

#### 4.1.7. Niveles de Seguridad Alimentaria en comunidades

A través de Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA). Estos fueron clasificados en hogares seguros, es decir con un nivel de Seguridad Alimentaria adecuado, otra categoría fue Inseguridad Alimentaria Leve, Inseguridad Alimentaria Moderada e Inseguridad Alimentaria Severa.

Los puntos de corte fueron determinados a partir de la base conceptual de la ELCSA junto con la utilización del modelo de Rasch y técnicas estadísticas utilizadas para verificar la validez externa de la escala. El modelo de Rasch asigna un puntaje de severidad relativa a cada una de las preguntas de la ELCSA.

**Tabla 9.** Ponderación a ítem, para determinar Inseguridad Alimentar, utilizando ELCSA.

Tipo de hogar	Clasificación de la Inseguridad Alimentaria			
	Seguridad	Inseguridad Leve	Inseguridad Moderada	Inseguridad Severa

Hogares integrados solamente por personas adultas.	0	1 a 3	4 a 6	7 a 8
Hogares integrados por personas adultas y menores de 18 años.	0	1 a 5	6 a 10	11 a 15

Fuente: Tomado de FAO, 2012

Los rangos que aparecen en la clasificación de la Inseguridad Alimentaria, son determinados por el número de respuesta afirmativas en el cuestionario del ELCSA. En la Figura 7. Se observa los niveles de Seguridad Alimentaria en hogares solo con adultos.

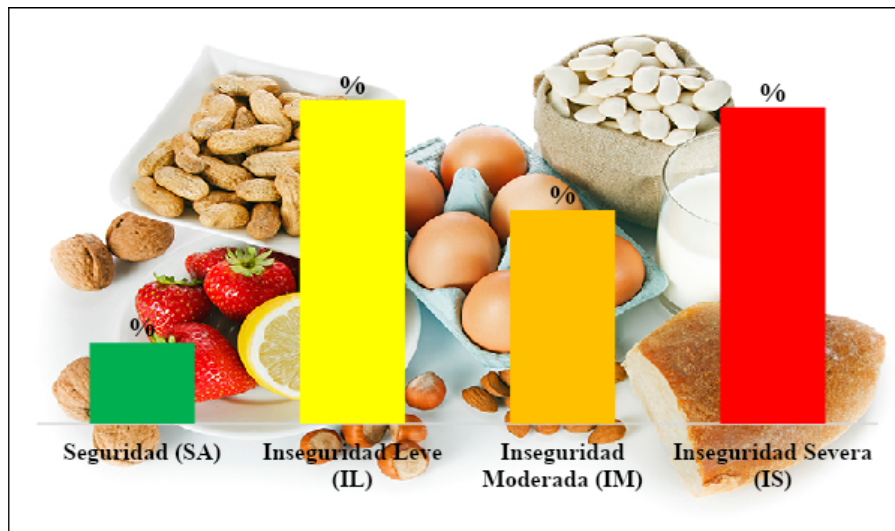


Figura SEQ Figura \\* ARABIC 7. Niveles de Seguridad Alimentaria en cuatro comunidades del municipio de San Miguel, en hogares solo adultos.

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados

Según datos mostrado por la ELCSA, existe un 8.7% de familias en condiciones adecuadas de Seguridad Alimentaria, un 34.6% hogares con Inseguridad Alimentaria Leve, un 22.8% con Inseguridad Alimentaria Moderada y un 33.9% en condiciones de Inseguridad Alimentaria Severo.

Considerando la importancia que tiene las Iniciativas Productivas Familiares Agropecuarias para la Seguridad Alimentaria en las comunidades, se planteó la siguiente hipótesis:

**Hipótesis 1.**

**Hi:** Los Niveles de Seguridad Alimentaria mejoran a partir de Prácticas de Agricultura Familiar en hogares de cuatro comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.

**Ho:** Los Niveles de Seguridad Alimentaria no mejoran a partir de Prácticas de Agricultura Familiar en hogares de cuatro comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.

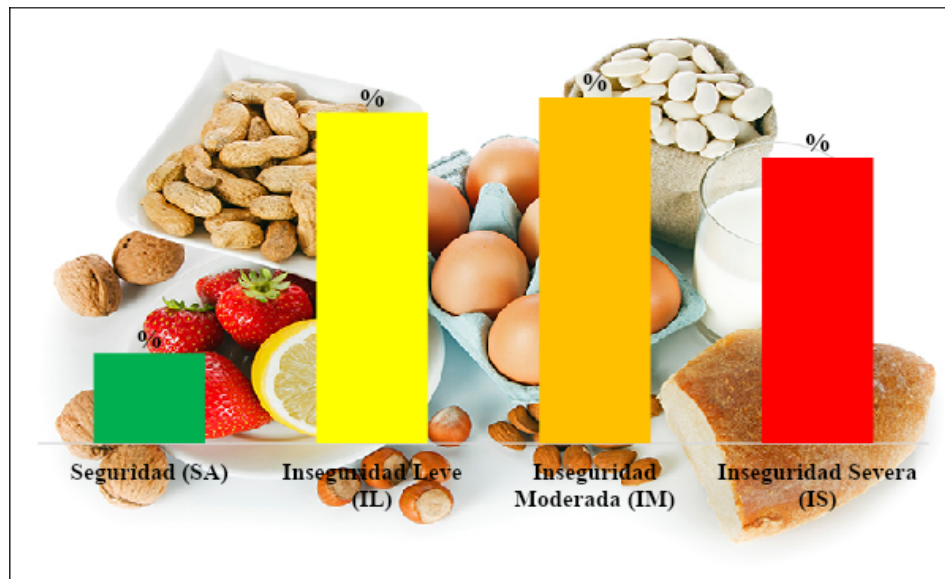
Para conocer si existe relación entre los niveles de Seguridad Alimentaria y el Índice Producción Agropecuaria Familiar (IPAF) se aplicó la prueba de Chi-cuadrado.

**Tabla 10.** Prueba de Chi-cuadrado, correlación de IPAF y niveles de Seguridad Alimentaria para hogares con integrantes de solo adultos.

Detalles	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8.085	6	0.232
Razón de verosimilitud	8.980	6	0.175
Asociación lineal por lineal	0.012	1	0.913
N de casos válidos	70		

**Regla de decisión:** si  $P > 0.05$ , se acepta  $H_0$  y si  $P < 0.05$  se acepta  $H_1$ .

El resultado indica un P-valor  $> 0.05/0.232$  indicando que no existe relación entre las Iniciativas Productivas y los Niveles de Seguridad Alimentaria en los hogares con adultos. Aceptando la **Ho**. En la Figura 8, aparecen los niveles de Seguridad Alimentaria para los hogares que tienen miembros menores de 18 años.



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 8.** Niveles de Seguridad Alimentaria en cuatro comunidades del municipio de San Miguel, en hogares con menores de edad.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Este caso se observa un 8.6% de Seguridad Alimentaria, un 31.4% de Inseguridad Alimentaria Leve, un 32.9% Inseguridad Alimentaria Moderada y un 27.1% de Inseguridad Severa. De igual manera, se correlacionó la variable IPAF con los niveles de Seguridad Alimentaria, para la prueba de hipótesis 1, los resultados son agrupados a continuación:

**Tabla 11.** Prueba de Chi-cuadrado, correlación de IPAF y niveles de SAN para hogares con miembros menores de edad.

Detalles	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2.457	6	0.873
Razón de verosimilitud	3.040	6	0.804
Asociación lineal por lineal	0.175	1	0.675
N de casos válidos	127		

**Regla de decisión:** si  $P > 0.05$ , se acepta  $H_0$  y si  $P < 0.05$  se acepta  $H_1$ .

Los niveles de Seguridad Alimentaria no han mejorado a partir de las prácticas o Producción Agropecuaria Familiar en las comunidades objeto de estudio. En la Figura 9, se presentan los resultados por comunidad.

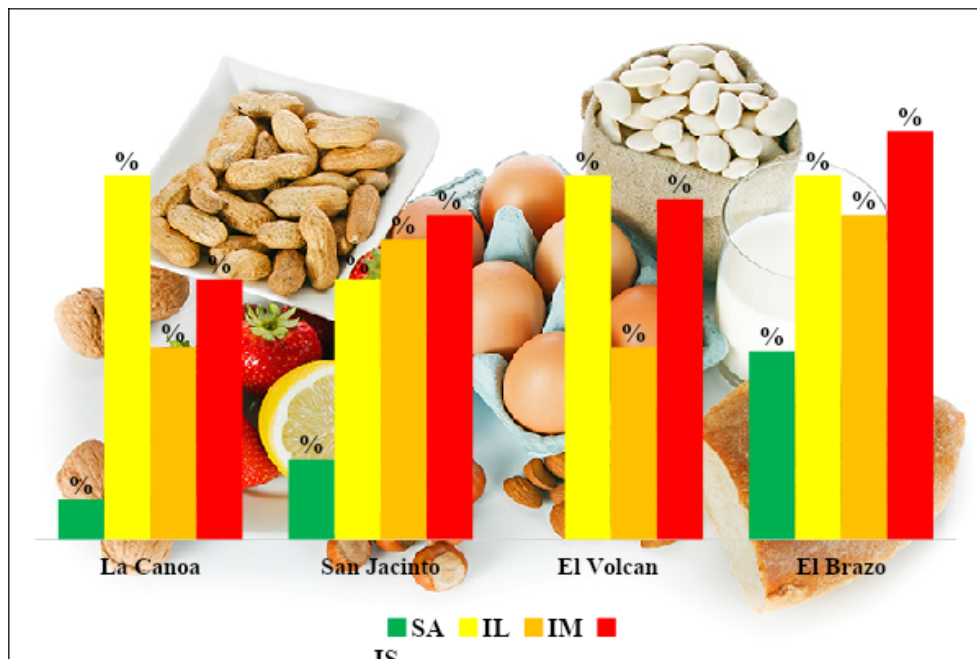


**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 9. Niveles de Seguridad Alimentaria por comunidad, en hogares solo con adultos.**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Los datos revelan un comportamiento similar para las cuatro comunidades que se ve reflejado en los porcentajes de Seguridad Alimentaria, Inseguridad Alimentaria Leve, Inseguridad Alimentaria Moderada e Inseguridad Alimentaria Severa.

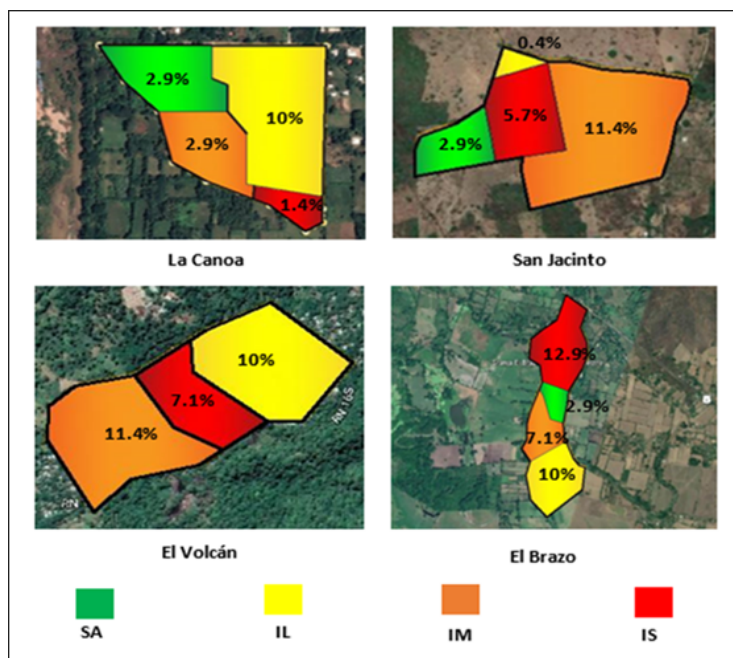
En la siguiente figura se observan los datos de la Seguridad Alimentaria, para hogares con menores de edad por comunidad.



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 10. Niveles de Seguridad Alimentaria por comunidad, en hogares con menores de edad.**

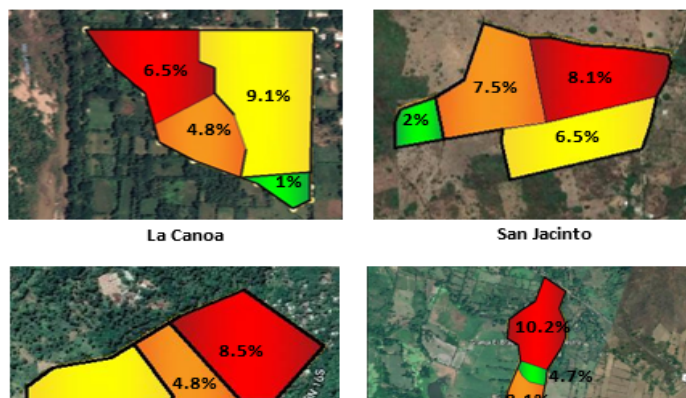
**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

En la anterior figura, se observa para la comunidad El Brazo el más alto porcentaje del 10.2 % de Inseguridad Alimentaria Severa, para hogares con menores de edad, aunque en esa comunidad se tiene un mayor número de familias encuestadas. En la Figura 11, se presenta un mapa con los porcentajes de Seguridad Alimentaria en las comunidades de hogares solo con adultos y en la Figura 12, se presenta para hogares con menores de edad, indicando las necesidades de mejoras que existen en las comunidades a partir de estrategias, que permitan un modelo agropecuario garante de suplir las carencias más elementales del ser humano.



**Figura 11.** Mapa de Seguridad Alimentaria en las comunidades en hogares solo con adultos.

**Fuente:** Elaboración propia con ayuda de Google Earth.



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 12.** Mapa de Seguridad Alimentaria en las comunidades en hogares solo con menores de edad.

**Fuente:** Elaboración propia con ayuda de Google Earth.

En los mapas se puede observar que los niveles de Inseguridad Alimentaria Severa es un serio problema en las comunidades. La comunidad El Brazo tiene los porcentajes más altos en Inseguridad Alimentaria Severa, tanto en hogares para adultos como en hogares con menores de edad, en ese sentido surge la necesidad de cambios estructurales en políticas públicas estatales y municipales para introducir un modelo agropecuario que privilegie la Seguridad Alimentaria en las comunidades rurales del país.

En otro sentido, se aplicó la prueba de Chi-cuadrado, para correlacionar las variables: IPAF con las características sociodemográficas de la población en estudio, para los hogares solo con adultos y hogares con menores de edad. Los datos se presentan en la Tabla 12 y 13.

**Tabla 12.** Prueba de Chi-cuadrado, correlación de niveles de SA con las características sociodemográficas de la población estudiada, para hogares con solo adultos.

Características sociodemográficas		Niveles de Seguridad Alimentaria					
		SA	IL	IM	IS	n	P
<b>Sexo del jefe de hogar</b>	Femenino	4	6	11	7	70	0.269ns
	Masculino	2	16	12	12		
<b>Comunidad</b>	La Canoa	2	7	2	1	70	0.074ns
	San Jacinto	2	1	8	4		
	El Volcán	0	7	8	5		

	El Brazo	2	7	5	9		
<b>N° de Miembros en el hogar</b>	1-2 miembros	2	8	7	3	70	0.385ns
	3-4 miembros	2	11	9	7		
	5-6 miembros	2	2	4	8		
	Más de 6 miembros	0	1	3	1		
<b>Nivel de escolaridad</b>	Cero grados (ninguna)	1	12	9	6	70	0.379ns
	Educación primaria	4	8	13	13		
	Educación secundaria	1	1	1	0		
	Educación superior	0	1	0	0		

n = Muestra 70 (solo adultos)

P = Significancia asintótica bilateral

\* = Existen diferencias significativas cuando  $P < 0.05$

Ns = No existen diferencias significativas cuando  $P > 0.05$

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Los resultados de la prueba Chi-cuadrado, determinaron que no existe relación alguna entre los niveles de Seguridad Alimentaria y las características sociodemográficas, de la población en estudio para hogares solo con personas adultas.

**Tabla 13.** Prueba de Chi-cuadrado, correlación de niveles de SA con las características sociodemográficas de la población estudiada, para hogares con menores de edad.

Características sociodemográficas		Niveles de Seguridad Alimentaria					
		SA	IL	IM	IS	n	P
<b>Sexo del jefe de hogar</b>	Femenino	1	18	13	18	127	0.192ns
	Masculino	10	26	16	25		
<b>Comunidad</b>	La Canoa	8	5	8	9	127	0.004*
	San Jacinto	2	10	11	10		
	El Volcán	0	10	4	10		
	El Brazo	1	19	6	14		
<b>N° de Miembros en el hogar</b>	1-2 miembros	3	2	0	1	127	0.010*
	3-4 miembros	5	13	17	21		
	5-6 miembros	2	21	10	16		
	Más de 6 miembros	1	8	2	5		
<b>Nivel de escolaridad</b>	Cero grados	6	11	9	12		

	Educación primaria	5	28	19	28	127	0.660ns
	Educación secundaria	0	4	1	3		
	Educación superior	0	1	0	0		

n = Muestra (hogares con menores)

P = Significancia asintótica bilateral

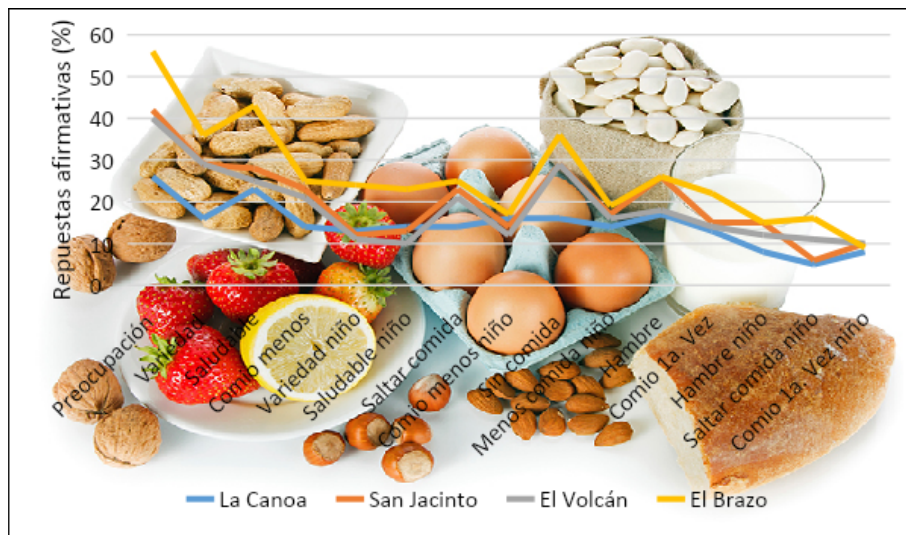
\* = Existen diferencias significativas cuando  $P < 0.05$

ns = No existen diferencias significativas cuando  $P > 0.05$

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

En este caso los resultados demuestran que la variable número de miembros en el hogar está asociada a los niveles de Seguridad Alimentaria en las comunidades, al observar los datos de la Tabla 13, se nota que mayores frecuencias de familias con IM e IS, se encuentran en hogares con rangos de 3-4, 5-6 y más de 6 miembros para hogares con menores de edad, esto dentro de la lógica racional y se puede deducir que a mayor número de miembros en el hogar se dificulta el acceso a una alimentación adecuada para sus miembros.

En la siguiente figura se muestra el comportamiento de las respuestas afirmativas en las comunidades para la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA).



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 13.** Porcentaje de respuestas afirmativas de la ELCSA, en cuatro comunidades del municipio de San Miguel.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Es evidente en todas las comunidades existe similar comportamiento de los datos en cuanto a preocupación por falta de alimentos en el hogar, poca variedad de estos y una alimentación menos balanceada y nutricional. De igual manera, existe un bajo porcentaje que está en condiciones severas de Inseguridad Alimentaria, en donde hay menores que sufren hambre.

#### 4.1.8. Condiciones de vida en las comunidades

Al respecto se preguntó, como las familias perciben sus condiciones de vida en sus hogares, a través de alimentación, vivienda, salud, escolaridad y economía. En esa dinámica, se determinó el Índice de Condiciones de Vida en adelante (ICV), agrupado en tres categorías: Índice Condiciones de Vida Buena, (ICVB), Índice Condiciones de Vida Regular (ICVR) e Índice Condiciones de Vida Mala (ICVM).

**Tabla 14.** Ponderación a ítem, para determinar Índice de Condiciones de Vida

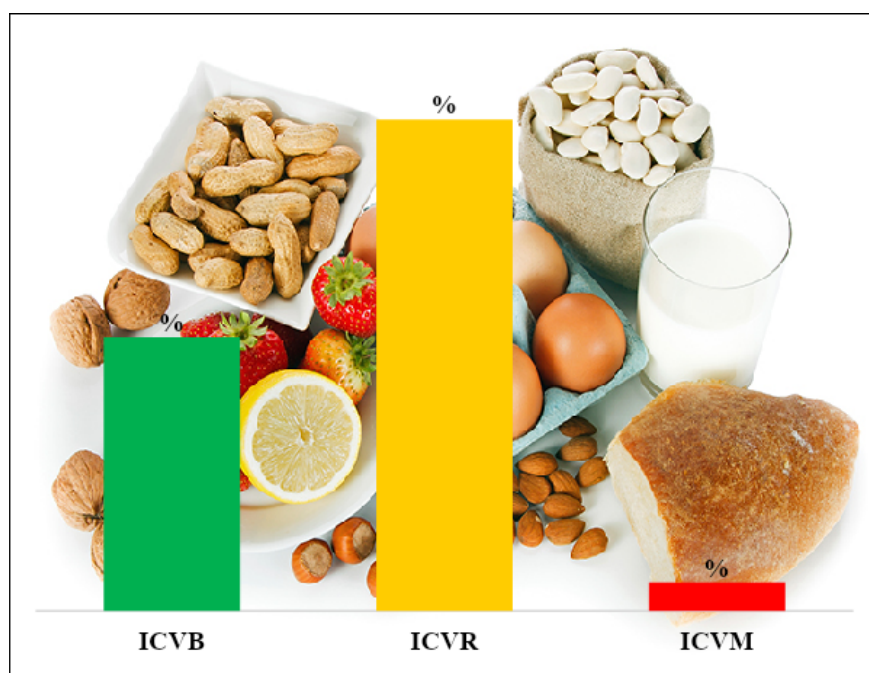
N°	Preguntas	Opciones	Ponderación/puntaje
1	Como consideras las condiciones de alimentación a partir del trabajo que realizas de Agricultura Familiar	Mala	0.10
		Regular	0.30
		Buena	0.60
2	Notas que han mejorado las condiciones de salud en tu familia al practicar Agricultura Familiar	Mala	0.10
		Regular	0.30
		Buena	0.60
3	Las condiciones de tu vivienda, han mejorado al practicar Agricultura Familiar	Mala	0.10
		Regular	0.30
		Buena	0.60
4	Como consideras el nivel de educación en tu familia	Mala	0.10
		Regular	0.30
		Buena	0.60

5	Como consideras la economía familiar	Mala	0.10
		Regular	0.30
		Buena	0.60

**Fuente:** Elaboración propia a partir del cuestionario

Para este índice, la escala de valor mínimo del puntaje es 0.00 y el valor máximo es 3.00, por lo tanto, los rangos definidos de acuerdo con las sumatorias ponderadas son: de 0.00 a 1.00 (ICV - Malo), de 1.01 a 2.00 (ICV- Regular); de 2.01 a 3.00 (ICV-Buena).

Las Condiciones de Vida, definen el grado de desarrollo en las comunidades, acentuando el nivel de vida mínimo, para que todo individuo pueda tener condiciones dignas de pertenencia a un determinado territorio, en esa dinámica, se consultó a las familias de cómo perciben sus propias condiciones en su hogar, en cuanto alimentación, salud, educación, economía y vivienda. Los resultados fueron agrupados en porcentajes en la Figura 14.



Fuente: Elaboración propia

Con un 61.9%, las familias manifiestan que tienen unas Condiciones de Vida Regular asegurando, que existen dificultades en su economía, salud, vivienda, escolaridad y el acceso a una alimentación adecuada; mientras que un 34.5% opinaron que se encuentra en buenas Condiciones de Vida y por último, solo un 3.6% respondieron que se encuentran en Condiciones de Vida Mala.

Conociendo los niveles de Inseguridad Alimentaria en las comunidades es lógico pensar en que sus Condiciones de Vida no son las más adecuadas. Los factores influyentes para mejorar las Condiciones de Vida pasan por esfuerzos interinstitucionales y un monitoreo constante de sus indicadores de desarrollo en las comunidades.

Además, el Índice de Condiciones de Vida se correlaciona, con las características sociodemográficas de la población en estudio, con el objetivo de buscar asociación entre variables, los datos fueron agrupados en la Tabla 15.

**Tabla 15.** Prueba de Chi-cuadrado, correlación de niveles de ICV con las características sociodemográficas de la población estudiada.

Características sociodemográficas		Índice de Condiciones de Vida				
		ICV-Malo	ICV-Regular	ICV-Bueno	n	P
<b>Sexo del jefe de hogar</b>	Femenino	5	43	30	197	0.105ns
	Masculino	2	79	38		
<b>Comunidad</b>	La Canoa	1	18	2	197	0.067ns
	San Jacinto	1	33	4		
	El Volcán	3	27	3		
	El Brazo	2	44	4		
<b>Nº de Miembros en el hogar</b>	1-2 miembros	0	12	14	197	0.268ns
	3-4 miembros	4	53	28		
	5-6 miembros	3	41	21		

	Más de 6 miembros	0	16	5		
<b>Nivel de escolaridad</b>	Cero grados	3	41	22	197	0.880ns
	Educación primaria	4	71	43		
	Educación secundaria	0	8	3		
	Educación superior	0	2	0		

n = Muestra

P = Significancia asintótica bilateral

\* = Existen diferencias significativas cuando  $P < 0.05$

ns = No existen diferencias significativas cuando  $P > 0.05$

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Los resultados de la prueba Chi-cuadrado determino que no existe ninguna relación entre el Índice de Condiciones de Vida y las características sociodemográficas de la población, en ese caso la percepción presenta valores similares para el sexo de los jefes de hogares, la comunidad de pertenencia, el número de miembros en la familia y el nivel de escolaridad de los mismo.

Además, el estudio planteo una segunda hipótesis de investigación, con el objetivo de identificar si existe relación de Condiciones de Vida y las Prácticas de Agricultura Familia en las comunidades. En ese sentido se consideró correlacionar el IPAF y el ICV; para comprar la hipótesis 2.

### **Hipótesis 2.**

**Hi:** Las Iniciativas de Prácticas de Agricultura Familiar determinan las Condiciones de Vida en hogares de cuatro comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.

**Ho:** Las Iniciativas de Prácticas de Agricultura Familiar no determinan las Condiciones de Vida en hogares de cuatro comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo.

**Tabla 16.** Prueba de Chi-cuadrado, correlación de IPAF e ICV en cuatro comunidades del municipio de San Miguel.

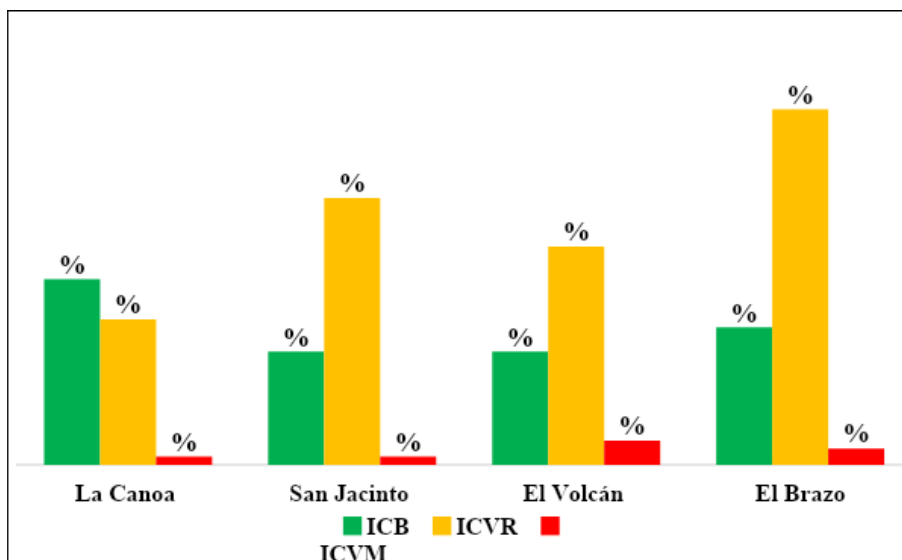
Detalles	Valor	gl	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	.998	4	0.910
Razón de verosimilitud	1.185	4	0.881
Asociación lineal por lineal	0.606	1	0.436
N de casos válidos	197		

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados

**Regla de decisión:** si  $P > 0.05$ , se acepta  $H_0$  y si  $P < 0.05$  se acepta  $H_1$ .

El resultado indica un P-valor  $> 0.05/0.910$  mostrando que no existe relación entre las Iniciativas Productivas y la percepción de las familias a las Condiciones de Vida, aceptando la **H<sub>0</sub>**. Partiendo de un bajo IPAF, este no está contribuyendo a mejorar las Condiciones de Vida de las familias en las comunidades, los hogares no tienen acceso a una alimentación adecuada, a condiciones dignas de vivienda, salud, educación y una economía que no les permite cubrir sus necesidades elementales en el hogar.

En la Figura 15, se muestran los datos de las percepciones de Condiciones de Vida de las familias desglosada en las cuatro comunidades que formaron parte del estudio.



**Figura SEQ Figura \\* ARABIC 15.** Porcentaje de percepción de condiciones de vida en la familia, desglosado por comunidad.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los resultados

Es notable en la Figura 15, la mayoría de las familias perciben que se encuentran en condiciones de vida regular, siempre en el caso de la comunidad El Brazo, aparece un porcentaje mayor debido a que representan la mayor cantidad de familias que participaron del estudio. El mayor porcentaje de un 7.11% en aquellas familias en condiciones de vida buena está en la comunidad La Canoa.

## 4.2. Análisis cualitativo

### 4.2.1. Datos generales

Los sujetos en estudio tenían las siguientes características: todos eran jefes de hogar; cuatro fueron mujeres y seis hombres (10 en total); la edad mínima era de 18 años, todos procedían de las comunidades en estudio: El Brazo, El Volcán, San Jacinto, y La Canoa, del municipio de San Miguel, departamento de San Miguel. En todo momento se hizo uso de categorías de análisis mediante el denominado: análisis de contenido (Schettini & Cortazzo, 2015). Además, para la triangulación e interpretación-comprensión de la información también se utilizó la hermenéutica, que según Gadamer (1998) es una herramienta de acceso al fenómeno de la comprensión y de la correcta interpretación de lo comprendido.

**Tabla 17.** Generalidades de jefes de hogar participantes en estudio

Código Jefe de Familia (JF)	Edad	Género	Cantón	Número de Grupo focal
Jefe de Familia (JF-1)	>18	Masculino	El Brazo	Grupo Focal 1
Jefe de Familia (JF-2)	>18	Masculino	La Canoa	Grupo Focal 1
Jefe de Familia (JF-3)	>18	Masculino	El Brazo	Grupo Focal 1
Jefe de Familia (JF-4)	>18	Masculino	La Canoa	Grupo Focal 1
Jefe de Familia (JF-5)	>18	Femenino	El Brazo	Grupo Focal 1

Jefe de Familia (JF-6)	>18	Femenino	La Canoa	Grupo Focal 1
Jefe de Familia (JF-7)	>18	Masculino	San Jacinto	Grupo Focal 2
Jefe de Familia (JF-8)	>18	Femenino	San Jacinto	Grupo Focal 2
Jefe de Familia (JF-9)	>18	Masculino	El Volcán	Grupo Focal 2
Jefe de Familia (JF-10)	>18	Femenino	El Volcán	Grupo Focal 2

**Fuente:** Elaboración propia en base a guion de entrevista focal (2018)

#### 4.2.2. Categorización: Análisis e interpretación

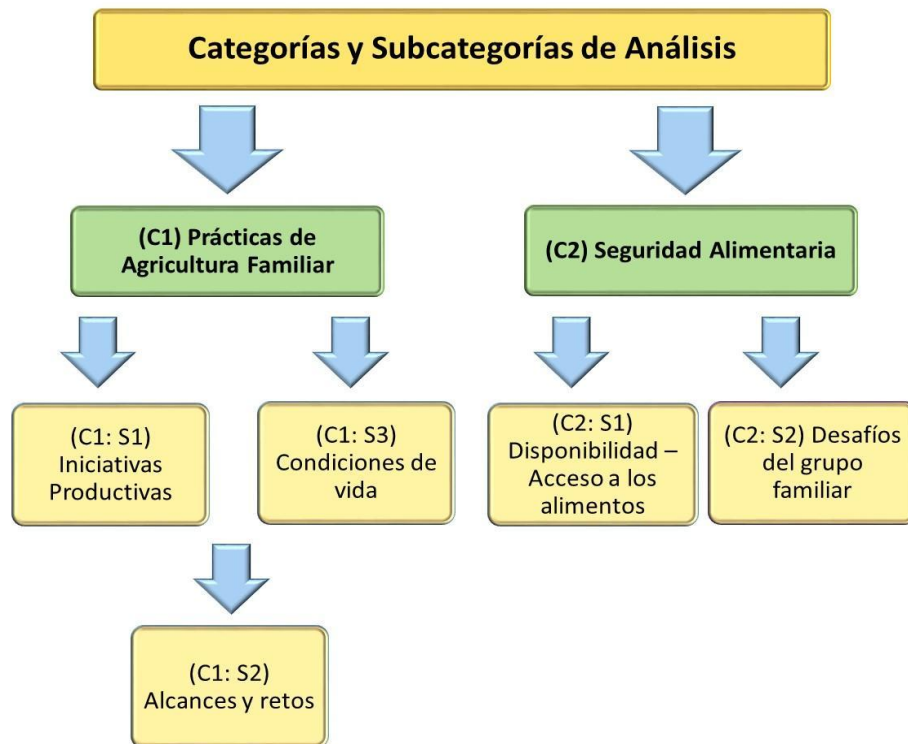
Se procedió a la clasificación de toda la información contenida en las dos entrevistas (una por grupo focal) mediante el software cualitativo Weft QDA (2006). El ordenamiento de los testimonios fue en forma cuidadosa, secuencial y concreta, según presentación del mayor número de elementos similares entre las diferentes respuestas individuales. Asimismo, después de una lectura cuidadosa de la transcripción del guion de entrevista del grupo focal, se revelaron dos categorías emergentes de análisis: 1) Prácticas de Agricultura Familiar; 2) Seguridad Alimentaria.

En cada categoría se segregaron una serie de subcategorías respondiendo a indicadores aportados por los distintos informantes y vinculados directamente con las categorías principales (ver Figura 1). La primera categoría se divide en tres subcategorías: 1) Iniciativas productivas; 2) Alcances y retos; 3) Condiciones de vida; la segunda categoría se agrupa en dos apartados: 1) Disponibilidad – Acceso de alimentos; 2) Desafíos del grupo familiar.

Todo lo anterior permitió hacer manejable el cúmulo de información recogida durante la investigación para presentar los resultados en función de los objetivos propuestos.

En definitiva, desde la perspectiva cualitativa, la vida cotidiana del ser humano permite aproximarnos a la realidad desde un enfoque holístico que a decir de Vásquez (2000) un enfoque tripolar o tridimensional: a) las personas y los grupos desde su singularidad e intersubjetividad (jefes de hogares); b) los contextos sociales particulares (Cantones en estudio); c) las instituciones –estructuras sociales– como el gobierno local (Alcaldía

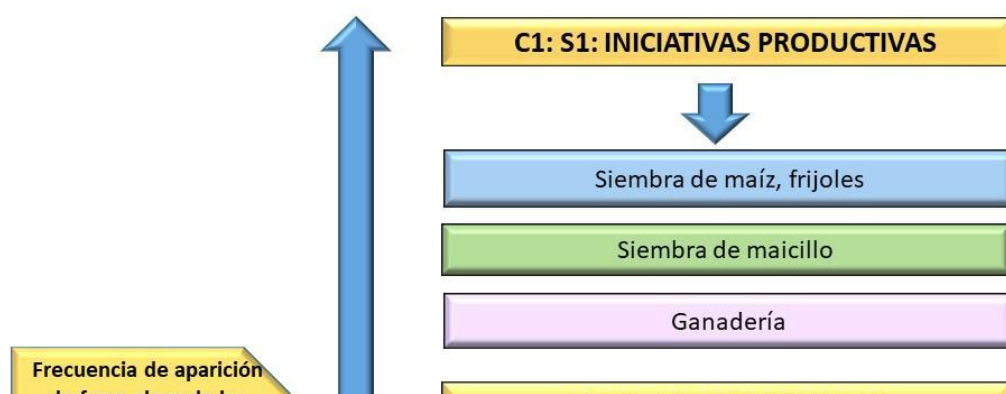
Municipal de San Miguel) con los que superamos los reduccionismos, sin restarle importancia al contexto y su articulación con lo colectivo entre la vida práctica de las personas, sus condiciones de vida y su cotidianidad.



**Figura 16.** Distribución del sistema de categorías y subcategorías  
Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas

### **Categoría 1: Prácticas de Agricultura Familiar**

En esta categoría se valoraron todas las referencias a prácticas de agricultura familiar que hicieron los sujetos en estudio, algunos comentarios eran más recurrentes sobre una percepción más específica de la agricultura familiar, por ejemplo: a siembra de maíz. Bajo esta categoría emergieron tres subcategorías (ver Figura 11) que en orden de mayor a menor frecuencia de presentación en el “discurso” son:



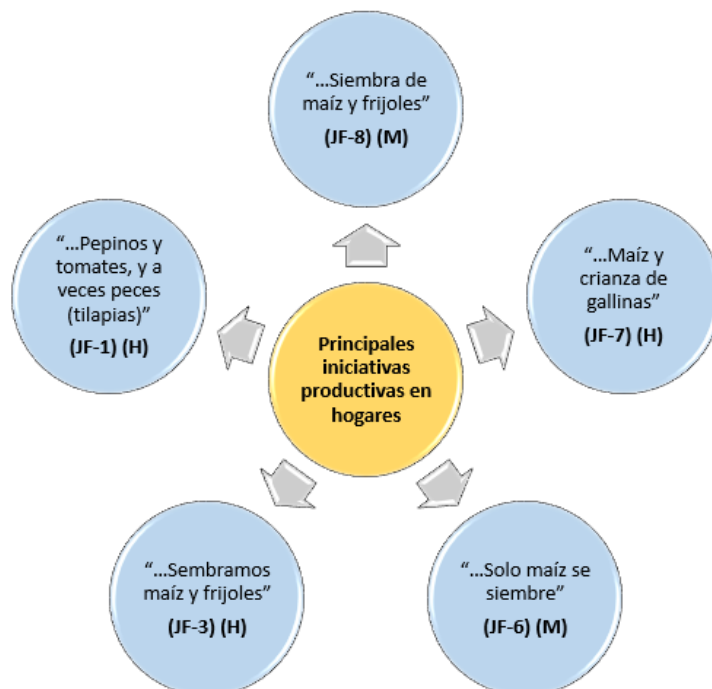
**Figura 17.** Distribución de las subcategorías vinculadas con la categoría 1.

**Fuente:** Elaboración propia en base a transcripción de entrevistas

***Subcategoría 1: Iniciativas productivas***

Los jefes de hogar –mujeres y hombres– vislumbran en la milenaria práctica de la siembra de maíz, una iniciativa extremadamente repetitiva y presente en hogares que se dedican a la agricultura familiar. De igual manera, se evidencia que la siembra de frijol tiene un puesto predominante en los hogares en estudio, con menor frecuencia aparece la iniciativa productiva de siembra de maicillo que siempre se combina con la siembra de maíz o de frijol. También, la siembra de hortalizas es acompañada de la siembra de maíz o de frijol, pero nunca aparece como una práctica de exclusiva dedicación en hogares; asimismo, la ganadería es una iniciativa poco representativa en hogares debido a que requiere de mayores ingresos para su explotación comercial.

La crianza de aves como las gallinas, es muy frecuente en hogares que se dedican a la siembra de maíz. Por otra parte, se evidencia que la agricultura familiar por excelencia sigue siendo la siembra agrícola, principalmente de maíz y frijol, dichas prácticas garantizan alimentos en el hogar y pocas veces su excedente genera ingresos extras que de alguna manera coadyuvan en mejorar la seguridad alimentaria facilitando el acceso a los alimentos con la producción local. El siguiente esquema sintetiza los principales testimonios sobre las iniciativas productivas:



**Esquema 2. Iniciativas y roles**

Los alcances de las prácticas de agricultura familiar trascienden las fronteras de la disponibilidad de alimentos y el acceso a los mismos. Las familias se preocupan por garantizar alimentos a su prole, algunos de los alcances se resumen en disponibilidad y acceso de alimentos en el hogar, al menos para la subsistencia diaria de los miembros de la familia, el poco excedente de alimentos se distribuye a mercados locales más cercanos, dicha práctica genera ingresos extra al hogar. Sin embargo, no se evidencia en liderazgos comunales un plan de encadenamiento productivo o de asociación cooperativa para generar una práctica exitosa de transferencia a mercados más cercanos

del poco excedente que se genera en la comunidad, persiste la individualidad sobre el interés

*[...] El beneficio que estoy viendo es que tenemos el alimento más que todo en el hogar ya no salimos a comprarlo ... uno debe de poner de su parte para asegurar la alimentación para uno y para la familia y no solo para uno y la familia, sino que todo para aquel que lo necesite también.*

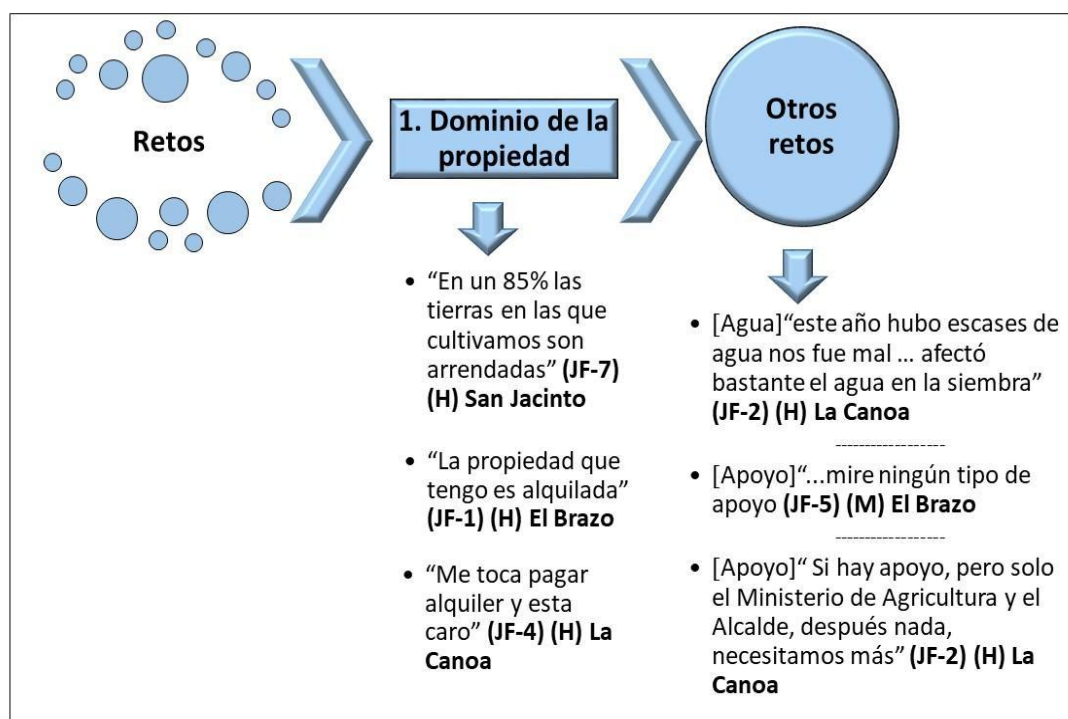
**Jefe de Familia 3 (H) Cantón El Brazo**

*[...] El autoconsumo ya que lo que producimos nos sirve para nuestra propia alimentación y a la vez se venden algunos derivados de la agricultura como el zacate a otras personas que no han cultivado, como también la alimentación de los mismos animales.*

**Jefe de Familia 9 (H) Cantón El Volcán**

Desde otra perspectiva analítica, aparecen los retos que enfrentan las familias para subsistir en el mundo de la agricultura familiar. Estos implican la preocupación e incertidumbre por la tenencia de la tierra, hasta escases de agua –sequías– y el poco apoyo de instituciones gubernamentales para fortalecer la agricultura a nivel nacional. Es necesario destacar que se reconoce el apoyo que de manera particular ha ofrecido en los últimos años la municipalidad de la ciudad de San Miguel.

En la misma línea de retos, los participantes no destacan la importancia de factores endógenos del grupo familiar, como es la unidad familiar –requisito indispensable– para la práctica de la agricultura familiar y la distribución de funciones entre sus miembros; únicamente hacen énfasis a factores exógenos de la comunidad, responsabilizando a instituciones gubernamentales, y se debe destacar que la organización familiar es fundamental para una práctica exitosa de estas iniciativas productivas. De forma general, se sabe que la agricultura familiar está en permanente y continua metamorfosis al ritmo que le marca el progreso de la sociedad. No obstante, a pesar del proceso de adaptación a los cambios, el éxito y la sostenibilidad de este modelo productivo depende de que mantenga viva su esencia: la unidad familiar, que participa en la gestión y toma de decisiones.



**Figura 19.** Principales retos para fortalecer la agricultura familiar

**Fuente:** Elaboración propia en base a la transcripción de entrevistas

**Subcategoría 3: Condiciones de vida**

Es necesario destacar que las prácticas de agricultura familiar están vinculadas al tema de las condiciones de vida según registro de datos cuantitativos. Los participantes conciben que los nuevos retos familiares que han asumido y por el cual existe compromiso de seguir, han tenido un impacto positivo en actividades de agricultura familiar ejecutadas desde sus hogares, y que también atribuyen a un mejoramiento en la calidad de alimentos a ingerir debido a que son parte en la producción a pequeña escala de los mismos alimentos. Los siguientes testimonios reflejan la presente percepción:

[...] “Nos permite obtener ingresos para las familias y comida en el hogar.”

**Jefe de Familia 5 (M) El Brazo**

[...] “Son buenas, ayudan a producir lo necesario para la alimentación y pueden ir levantándose poco a poco...”

**Jefe de Familia 10 (M) El Volcán**

[...] “si bastante porque hemos podido obtener ingresos y comida propia.”

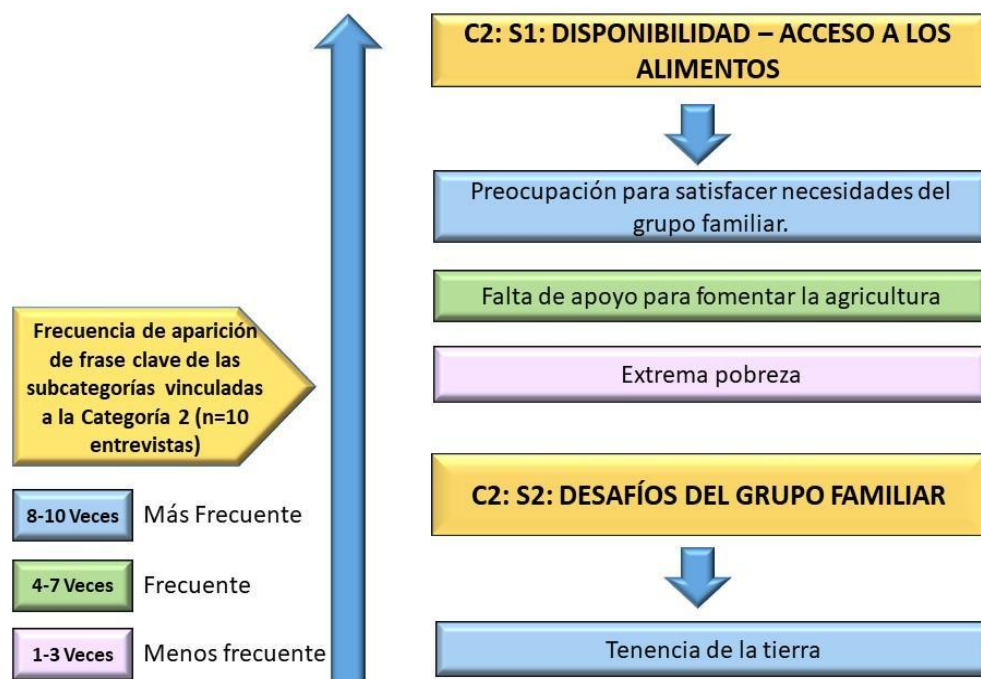
**Jefe de Familia 1 (M) El Brazo**

En los relatos antes mencionados es importante resaltar que los participantes atribuyen una vinculación muy fuerte entre la práctica de agricultura familiar y mejoramiento de las condiciones de vida en el hogar. Esto demuestra que, en su sentir el desarrollo de una iniciativa productiva les garantiza una adecuada alimentación que permite expresar una mejor condición de vida.

En resumen, y en apego al análisis cuantitativo vinculado a la percepción subjetiva de los participantes sobre las condiciones vida, es factible expresar que entre más diversas son las iniciativas de agricultura familiar en el hogar, mejores apreciaciones tendrán sobre sus condiciones de vida, lo anterior es subjetivo, sin embargo, acompañado de la observación quienes más iniciativas desempeñan mostraban incluso mejores dotes de liderazgo en el grupo focal.

### Categoría 2: Seguridad Alimentaria

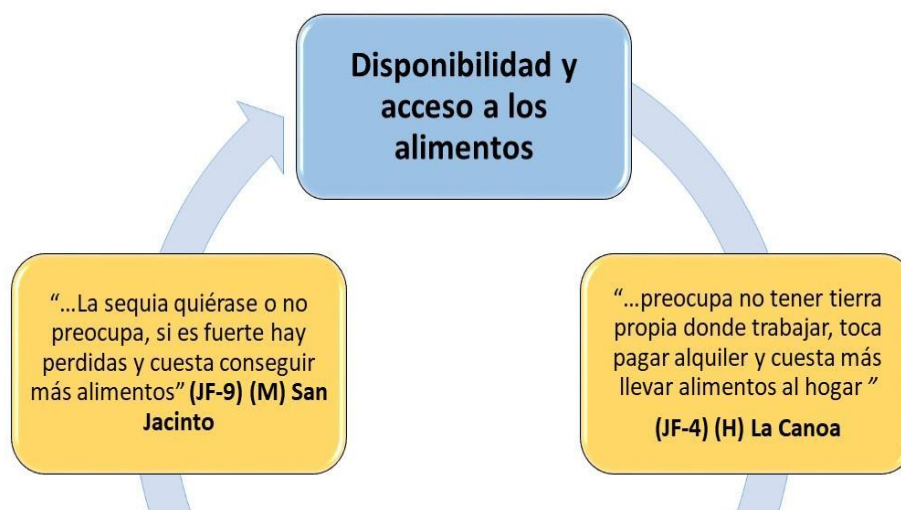
Esta categoría mostró que los hogares que reflejan más de una iniciativa productiva son determinantes para sostener que siempre mejores condiciones de vida, sin embargo, no siempre tendrán un nivel medio de seguridad alimentaria, infaliblemente existe riesgo de desequilibrio en el balance nutricional de las familias. A continuación, en la figura 20 se exponen las unidades de significado y subcategorías emergentes en cuanto a la



***Subcategoría 1: Disponibilidad – Acceso a los alimentos***

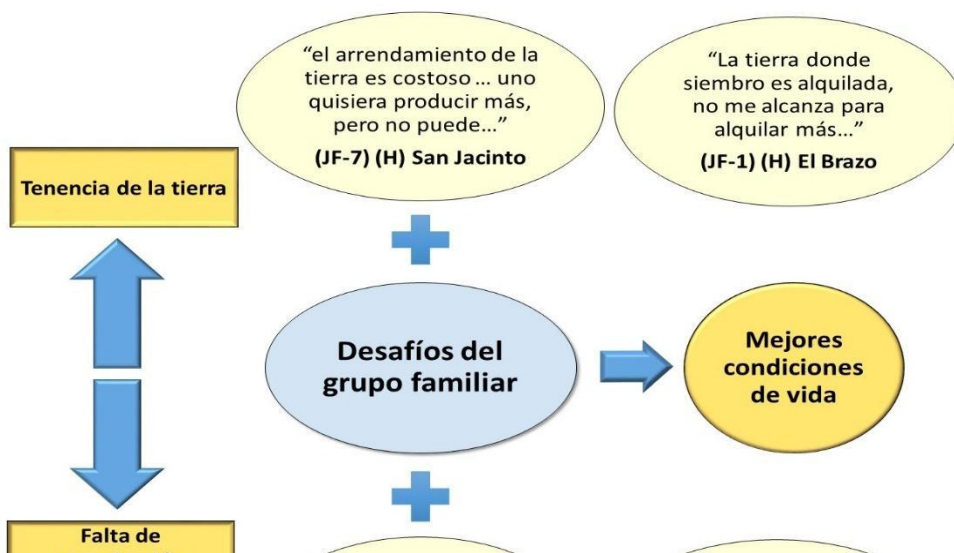
Además de los ingresos en el hogar a través de un medio de vida, por ejemplo: remesas; se puede apreciar que esta categoría es más representativa del poder adquisitivo que pueda tener una familia y el significado que los participantes otorgan a través de su opinión en relación con una iniciativa de producción agrícola que se practique en el hogar; todos los hogares representan al menos una iniciativa productiva que garantice la disponibilidad y acceso a los alimentos.

Por otra parte, los participantes conciben que la preocupación por saber que comer el día de mañana es una pregunta cuyas respuestas no tienen ninguna garantía de cumplimiento explícito, por los obstáculos que enfrentan las familias para garantizar disponibilidad y acceso a los alimentos para los integrantes del grupo familiar, estos obstáculos se exponen y resumen de forma breve, a continuación:



Las lecturas de los anteriores testimonios evidencian que existe preocupación entre los participantes para disponer y acceder a los alimentos, las iniciativas productivas están marcada por una serie de obstáculos que generan barreras hacia la producción, y al no existir producción se limita el derecho a una alimentación adecuada. Sin embargo, es necesario destacar que estos obstáculos son factibles de corregir, por ejemplo, apoyo gubernamental para impulsar la agricultura familiar de pequeña escala, así como, la trasferencia de conocimiento para fortalecer la unidad y gestión familiar en la agricultura familiar.

**Subcategoría 2: Desafíos del grupo familiar**



**Figura 22.** Percepciones sobre los desafíos del grupo familiar

**Fuente:** Elaboración propia en base a la transcripción de entrevistas

En esta subcategoría se evidencia que existen desafíos de los grupos de familia para potenciar y fortalecer las iniciativas productivas a pequeña escala. El desafío más grande estriba en la tenencia de la tierra, otro en la organización cooperativa de las familias para garantizar mejores prácticas de agricultura familiar con estándares de posibilidades de potenciar encadenamientos productivos.

Finalmente, los desafíos que representan las comunidades de estudio pueden impactar a través del compromiso de gobiernos locales en crear un modelo de transferencia de conocimiento en organización cooperativa familiar como estándar sustentable y rentable para disponer y acceder a los alimentos. Las comunidades están conscientes que son ellos los que deben asumir el proceso como protagonistas de cambio social, sin embargo, requieren del acompañamiento de instituciones gubernamentales, gobiernos locales y cooperantes internacionales, de lo contrario es difícil hablar de un proceso de transformación social de la agricultura. Finalmente, se presente un esquema que sintetiza una especie de ruta hacia la transformación social de la agricultura familiar con las familias como actores principales de los cambios sociales y las instituciones gubernamentales y gobiernos locales como actores secundarios.

**Ruta crítica hacia la transformación de la agricultura familiar como modo de producción rentable.**



Caracterizadas por:

---

## **5. DISCUSIÓN**

A nivel latinoamericano existen y persisten experiencias exitosas en comunidades que practican la agricultura familiar, que fomentan mejores condiciones de vida, y que aspiran a mejorar la seguridad alimentaria –disponibilidad, acceso, consumo y estabilidad de los alimentos– sentando las bases para el desarrollo comunitario, garantizando y fomentando el derecho a la alimentación adecuada como primer elemento del desarrollo humano. Bajo este contexto, el estudio tuvo como base las Prácticas de Agricultura Familiar, el estado de Seguridad Alimentaria, y las Condiciones de Vida en las comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo, todas

pertencientes al municipio y departamento de San Miguel; se conocieron las dificultades que predominan en la zona rural en la búsqueda de un desarrollo social pleno, con indicadores de calidad que permitan a las familias a través de sus propios esfuerzos satisfacer sus necesidades básicas.

Suministrados los resultados obtenidos a través del enfoque mixto con un diseño de integración de técnicas cuantitativas y cualitativas, se recogen datos concretos para dar soporte empírico a la pregunta de investigación ¿De qué manera las prácticas de agricultura familiar mejoran la seguridad alimentaria y las condiciones de vida en hogares de las comunidades La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo del municipio de San Miguel? Para discutir sobre este enunciado, se introduce un factor elemental siendo la Asistencia a la Producción mediante las iniciativas productivas como un componente determinante para mejorar significativamente la producción agropecuaria familiar en las comunidades.

Bajo la anterior lógica, se indago cual era el Índice de Asistencia a la Producción en las comunidades, los resultados evidenciaron un IAP de 49.7% bajo, 43.7% medio, y apenas un 6.6% alto. Es decir, el apoyo principal está basado en un pequeño paquete agrícola, consistiendo por lo general en semillas y fertilizantes químicos. Cuando en realidad la Asistencia a la Producción debe generar las bases para iniciar esfuerzos territoriales en establecer un modelo agropecuario, sustentable en todos sus niveles óptimos: tiempo, productividad y rentabilidad.

Por una parte, es importante considerar el planteamiento Rodríguez Espinosa, y otros, (2014), *“La identificación colectiva de necesidades y la toma conjunta de decisiones en la formulación de proyectos para el desarrollo agropecuario es un proceso que requiere la identificación de metodologías participativas para fomentar el compromiso activo y reflexivo de los productores”*. En esta dinámica las instituciones deben tomar un rol de mediador de procesos y construcción de esfuerzos con total participación comunitaria, facilitando Asistencia a la Producción Agropecuaria en una dinámica de compromiso

social de transformación, acompañadas de políticas públicas que prioricen las condiciones dignas de las familias.

Ahora bien, las practicas o iniciativas agropecuarias en la comunidades rurales, en su mayoría definen la capacidad para el acceso los alimentos y a otros recursos vitales para el bienestar familiar, en ese sentido los resultado identificaron que un 55.3%, de las familias tienen un IPAF bajo, mientras que 42.1% tienen un IPAF medio, y 2.5% un IPAF alto, y dentro de la lógica razonable, si se tiene una débil asistencia a la producción agropecuaria, no se pueden tener altas iniciativas de producción agropecuaria familiar.

La Organización de Las Naciones Unidad para la Agricultura y la Alimentación. FAO (2015), plantea *“El nivel y la combinación de insumos y el tipo de tecnologías y sistemas de gestión que se utilicen influyen en gran medida en el nivel de productividad y en el impacto de la producción en los recursos naturales y el medio ambiente. Lograr la “combinación adecuada” – la que refleje el valor de los recursos naturales y el costo real de los mismos – es esencial para la sostenibilidad”*. En consecuencia, las Practicas de Agricultura Familiar en las comunidades rurales del Municipio de San Miguel, están subordinadas al cultivo del maíz, convirtiéndose este tipo de producción como el único medio de subsistencia en las familias, un modelo productivo agotado, debido a múltiples factores endógenos que menoscaban cada día más las oportunidades de las zonas rurales para emprender iniciativas agropecuarias sustentables.

Existe una complejidad en el tejido social comunitario rural, para articular esfuerzos que implique la promoción de un modelo agropecuario generador de calidad de vida. En ese sentido un aumento de la producción de alimentos es condición necesaria, pero no suficiente para aumentar la Seguridad Alimentaria. También, deben fortalecerse los derechos sobre la tenencia de la tierra, este resulta ser uno de los elementos más determinantes que limitan un proceso de gestión de un modelo agropecuario, que establezca las bases necesarias en el desarrollo comunitario, porque las familias no son

propietarias de sus parcelas de tierra, principal recurso para la producción (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación. FAO, 2000).

De acuerdo con los resultados de la ELCSA, las comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo, presentan serios problemas en Seguridad Alimentaria, los datos señalan de forma generalizada un 8.7% de familias en condiciones adecuadas de Seguridad Alimentaria, un 34.6 % hogares con Inseguridad Alimentaria Leve, un 22.8% con Inseguridad Alimentaria Moderada y un 33.9% en condiciones de Inseguridad Alimentaria Severo. En ese orden, la discusión de los factores que intervienen para esos niveles de Seguridad Alimentaria son multicausales y se pueden mencionar: ausencia de acompañamiento con políticas públicas que protejan y cohesionen un sistema productivo diseñado desde la participación comunitaria, mejoramiento de procesos de asistencia técnica, monitoreo y evaluaciones de programas comunitarios.

Desde la perspectiva de la Declaración Universal de Derechos Humanos (1948) proclamó que *"Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación"* (FAO, 2007). Es cuestionable que la mayoría de las familias en las comunidades rurales no cuenten con una alimentación adecuada, el concepto de Seguridad Alimentaria parte de un acumulado de condiciones necesarias para que todos los seres humanos, de forma igualitaria y sin ningún tipo de discriminación, existan, desenvuelvan sus capacidades y participen plena y dignamente de la vida en sociedad.

Bajo la anterior perspectiva, surgen ideas claras de como potencializar la Agricultura Familiar y esbozar una estrategia para mejorar la Seguridad Alimentaria en las comunidades, al respecto Gordillo de Anda (2004), argumenta *"Fortalecer el papel de los agricultores familiares está asociado a mejorar su competitividad en los mercados de tierras, productos, trabajo y financiamiento, para lo cual deben disponer de la información necesaria para insertarse en condiciones ventajosas en esos mercados"*. Por cuanto los retos en el sector rural salvadoreños son muchos, empezando por trabajar los enfoques comunitarios productivos agropecuarios, así como los medios de vida que

faciliten transformaciones profundas del sistema mezquino de modelos expropiadores de recursos y de desigualdades sociales que ahogan cada vez más el sector rural.

Con esas disyuntivas planteadas de esfuerzo dispersos y poco vinculados con un diseño de políticas públicas que contribuyan al cumplimiento de las condiciones elementales de una alimentación adecuada en las comunidades rurales, se analiza exhaustivamente, los programas de fortalecimiento comunitarios, mencionando que estos facilitan el acceso a los alimentos en hogares; pero no en cantidades y calidad necesaria; para que toda persona humana, tenga un desarrollo psíquico y físico, que le permita insertarse en perfectas condiciones a la sociedad.

Al preguntarles a las familias como consideran, las condiciones de vida en sus hogares, partiendo del acceso a los alimentos adecuados, a salud, educación, vivienda y economía familiar, un 61.9 % expresaron que sus condiciones de vida era regular, en el léxico rural la palabra regular se entiendo como aquellas condiciones que no cumplen con los requerimientos mínimos para llevar una vida plena. En ese sentido, el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Social Rimisp (2011), señala *“La pobreza y la desigualdad son dos problemáticas complejas y diferentes, pero íntimamente relacionadas entre sí. La desigualdad se ve reflejada en diferentes fenómenos políticos, económicos y culturales como la distribución del consumo, la propiedad de la tierra, el acceso a la salud y educación, y la representatividad política”*.

En un acercamiento interpretativo a las opiniones de jefes de hogares hacia la agricultura familiar como una herramienta para la mejora de las condiciones de vida en la comunidad, es discutible el fortalecimiento de mejoras en asistencia a la producción agropecuaria, como una herramienta necesaria para mejorar Índices de Producción Agropecuaria Familiar. Otro factor limitante es la tenencia de la tierra, en ese sentido, las familias ven restringidas sus posibilidades para transformar sus parcelas en modelos de producción sustentables para el desarrollo comunitario. Se requieren recursos que les permitan producir sus alimentos con la fuerza laboral familiar y con parcelas propias. Más allá de cualquier incentivo de un programa de asistencia a las comunidades, se hace

urgente gestionar políticas agropecuarias aplicables al sector rural como único medio para asegurar el cumplimiento del derecho universal a la alimentación adecuada.

## **6. CONCLUSIONES**

A manera de conclusión, se puede afirmar que los niveles de Inseguridad Alimentaria en las comunidades son preocupantes, se tiene 7.7% con Seguridad Alimentaria; un 33.8% en Inseguridad Alimentaria Leve, un 25.8 % con Inseguridad Alimentaria Moderada, y un 33.3% con Inseguridad Alimentaria Severa. Estos datos evidencian que las comunidades requieren de estrategias integrales para mejorar los niveles antes descritos. En este contexto, los anteriores datos nos llevan a pensar que aquellas comunidades en donde la Alcaldía Municipal de San Miguel y el Ministerio de

Agricultura y Ganadería llegan con los paquetes agrícolas, los niveles de Seguridad Alimentaria serán mejores, para tener parámetros comparativos se tomó como muestra dos comunidades La Canoa y El Brazo en donde la Alcaldía tiene programas como servicios de Maquinaria, asesoría agropecuaria e incentivos como fertilizantes y semillas desde hace cuatro años y las comunidades de San Jacinto y El Volcán que recién inician con el programa de la Alcaldía de San Miguel, sin embargo, en cuanto a los niveles de Seguridad Alimentaria no existen diferencias significativas.

En cuanto a las condiciones de vida percibida por jefes de hogar a partir de las actividades agropecuarias, las familias consideran su alimentación, vivienda, salud y economía familiar entre buena y regular, en muy bajos porcentajes como mala. En este caso se puede decir con un enfoque cultural que las familias en las zonas rural perciben sus condiciones de vida como buena o regular a partir de que, al menos tengan acceso a una alimentación, aunque no sea adecuada, y tener vivienda, aunque no cumpla con condiciones mínimas para generar un ambiente seguro, una salud que les permita hacer sus actividades de rutina, un nivel de escolaridad que les permita leer y escribir y una economía que les permita cubrir algunas necesidades básicas en el hogar.

En cuanto a las interpretaciones de las familias, en la percepción de la Agricultura Familiar como una herramienta para la mejora de las condiciones de vida en la comunidad. Se pueden argumentar diferentes criterios, y es evidente que las familias tienen especial atención a incentivos agropecuarios en las comunidades, sin embargo, estos incentivos asumen otros roles preponderantes e incluyen temas de intereses políticos-partidarios y conflictos de interés. En ese sentido, el avance en mejoramiento de condiciones de vida no se percibe de forma tangible, las necesidades y la preocupación por la disponibilidad y el acceso a los alimentos es un denominador común en todos los hogares de las comunidades que formaron parte de las entrevistas a profundidad para el estudio.

Por ultimo y no menos importante, las familias de zona rural en las comunidades asumen sus condiciones de pobreza y desigualdad social de forma pasiva, con

resignación de llamarse pobres por vivir en zona rural, en esa complicidad de múltiples factores, las familias no comprenden la necesidad de gestionar junto a instituciones con presencia en los territorio, las estrategias de desarrollo comunitario basadas en un proceso participativo y reflexivo que organice una dinámica social comprometida con un modelo agropecuario moderno, sustentable y amigable con los recursos naturales. Según datos contrastados para las comunidades La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo sus prácticas de agricultura familiar no están mejorando los niveles de seguridad alimentaria y en esa misma línea no mejoran las condiciones de vida en dichas comunidades. Los factores son complejos y variados, destacando el asistencialismo que generan los programas agropecuarios –asistencialismo que no deja de seguir viéndose como político-partidario–, el problema de la tenencia de la tierra, la falta de políticas públicas integrales y transversales que impacten significativamente las comunidades y que potencialicen el agro entre otras.

## **7. RECOMENDACIONES**

- A la alcaldía municipal de San Miguel realizar una evaluación del programa “San Miguel Productivo” que apoya a las comunidades rurales del municipio, lo anterior será con la finalidad de mejorar el Índice de Asistencia a la Producción y posteriormente desarrollar y fortalecer Iniciativas Productivas Agropecuarias que faciliten la disponibilidad y el acceso a los alimentos de las comunidades.
- A las instituciones con presencia en las comunidades rurales del país deben buscar mecanismos para diversificar la producción en rubros agropecuarios que permitan

mejorar rendimientos productivos con el objetivo de garantizar alimentos en los hogares.

- Las comunidades mediante sus Asociaciones de Desarrollo Comunal (ADESCO) deben gestionar alternativas y alianzas estratégicas ante las instituciones públicas y privadas competentes para resolver la problemática relacionada con la tenencia de la tierra, con la finalidad de mejorar procesos ecológicos en las parcelas y contribuir a un modelo agropecuario sustentable.
- Las comunidades deben organizarse en cooperativas y núcleos de producción agropecuaria previa búsqueda de asesoría legal municipal con la finalidad de facilitar el trabajo, la gestión de cooperación y financiamiento en sus Iniciativas de Producción Agropecuaria Familiar.
- Al Ministerio de Salud con presencia en las comunidades, hacer un estudio a fondo en el tema de Seguridad Alimentaria y Nutricional, con talla y peso, en aquellas comunidades donde aparecen hogares integrados por menores de edad con Inseguridad Alimentaria Severa, con el objetivo de implementar un programa a corto plazo para mejorar los niveles de Seguridad Alimentaria y Nutricional.
- A las instituciones del estado implementar políticas agrarias, que permitan el acceso a la tierra a las familias, para desarrollar actividades agropecuarias de manera sostenible en el tiempo y con responsabilidad ambiental.

## **8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

**Asamblea Constituyente. 1983.** *Constitución de la República de El Salvador.* San Salvador : Asamblea Legislativa, 1983.

**Asamblea General de las Naciones Unidas-. 1989.** *Convención sobre los Derechos del Niño.* New York : ONU, 1989.

**Asamblea General de las Naciones Unidas. 1948.** *Declaración Universal de Derechos Humanos.* New York : ONU, 1948.

**Asamblea General de las Naciones Unidas,. 1966.** *Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.* New York : ONU, 1966.

**Asamblea General de las Naciones Unidas. 1979.** *Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer.* New York : ONU, 1979.

**Barreto, Miguel. 2016.** Erradicar el hambre, reto de todos. *Panorama*. . Panama : Prensa (Version digital), 4 de julio de 2016.

**Berdegú, J.A., Díaz Cavallo, A. y Rojas Pizarro, F. 2014.** *Agricultura Familiar en Chile. Serie Documento de Trabajo N° 152*. . Santiago, Chile : Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, 2014. pág. 6.

**Bericat, Eduardo. 1998.** *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social: Significado y medida*. Primera. Barcelona : Ariel, 1998. págs. 37-38. 84-344-1693-X.

**Cabrera Melgar, Oscar Ovidio. 2013.** *Evolución de la Agricultura Familiar en El Salvador. Serie Documentos de Trabajo N°150. Grupo de Trabajo: Desarrollo con Cohesión Territorial. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp*. Santiago, Chile. : s.n., 2013.

**Calero León, C.J. 2011.** *Seguridad Alimentaria En Ecuador Desde Un Enfoque de Acceso a Alimentos*. . Quito : FLACSO-Universidad Politecnica Salesiana, 2011.

**Campaña “Derecho a la alimentación. Urgente” e Instituto de Estudios del Hambre. 2010.** *Hacia una nueva gobernanza de la Seguridad Alimentaria*. [ed.] José Maria Medina y Maria Teresa De Febrer. Madrid : s.n., 2010. pág. 23. M.24151-2010.

**Centro Latinoamericano par el Desarrollo Social (Rimisp). 2011.** *Pobreza y Desigualdad Informe Latinoamericano*. Santiago de Chile : s.n., 2011. 978-956-9153-01-3.

**Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional. CONASAN. 2011.** *Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2011-2015*. [ed.] Gobierno de El Salvador. CONASAN. San Salvador : s.n., 2011.

**Dirección General de Estadísticas y Censos. DIGESTYC. 2007.** *Censo de Población y Vivienda 2007 (Población)*. San Salvador : DIGESTYC, 2007.

**Esquinas, José. 2017.** Especular con los alimentos es un crimen pero es completamente legal. [entrev.] Aurora Moreno Alcojor. Cordoba : Blog. El carro de combate, periodismo independiente "Investigamos lo que consumes", 15 de marzo de 2017.

**Glenza, Fernando, y otros. 2011.** *Territorios en construcción de Soberanía Alimentaria. Una experiencia de fortalecimiento de la Extensión Universitaria*. La Plata, Argentina : s.n., 2011.

**Gordillo de Anda, Gustavo. 2004.** Seguridad Alimentaria y Agricultura Familiar. <https://repositorio.cepal.org>. [En línea] agosto de 2004. [Citado el: 20 de febrero de 2019.]

[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10965/083071084\\_es.pdf?sequence](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/10965/083071084_es.pdf?sequence)

**Granma: redacción internacional. 2016.** FAO publica datos sobre hambre y malnutrición en el mundo. [En línea] enero de 2016. [Citado el: 20 de marzo de 2018.] <http://www.granma.cu/mundo/2016-01-06/fao-publica-datos-sobre-hambre-y-malnutricion-en-el-mundo-06-01-2016-22-01-12>.

**Hernandez Sampieri, Roberto, Fernández Collado, Carlos y Pilar Baptista, Lucio. 2016.** *Metodología de la Investigación*. Sexta. México : Mc Graw Hill, 2016..

**Instituto de Nutrición para Centroamérica y Panamá. INCAP. 1999.** *La iniciativa de seguridad Alimentaria Nutricional en Centro América*. 2. Guatemala : s.n., 1999.

**Martínez, Miguel. 2006.** *La investigación cualitativa (síntesis conceptual)*. 1, Lima, Perú : s.n., 2006, Revista de Investigación en Psicología, Vol. 9, págs. 123 - 146. 1560 - 909X.

**Martínez Godoy, Diego. 2014.** *Agriculturas familiares y Perspectivas de Futuro*. 6, Ecuador : FLACSO, diciembre de 2014, EUTOPIA - Revista de Desarrollo Económico Territorial, págs. 117-118. 2602-8239.

**Martínez , Ana Iris. sf.** El Salvador: La alimentación es un derecho, no una mercancía. <https://www.oxfam.org>. [En línea] [Citado el: 24 de marzo de 2018.] <https://www.oxfam.org/es/paises/el-salvador-la-alimentacion-es-un-derecho-no-una-mercancia>.

**Miles, M B y Huberman, A M. 1994.** *Qualitative data analysis :An expanded sourcebook*. 2nd. Thousand Oaks, CA, USA : SAGE, 1994.

**Ministerio de Gobernación y Desarrollo Territorial. 2018.** *Perfiles de medios de vida*. San Salvador, El Salvador : s.n., 2018.

**Naciones Unidas (Asamblea General). 2006.** *Convención sobre el Derecho de las Personas con Discapacidad*. New York : ONU, 2006.

**Organización de Estados Americanos. 1998.** *Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, conocido como Protocolo de San Salvador*. Washington D. C. : OEA, 1998.

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.FAO. 2004.** *Directrices voluntarias de la FAO en apoyo de la realización progresiva del derecho humano a la alimentación en el contexto de la seguridad alimentaria nacional*. Roma : FAO, 2004.

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO. 2012.** *Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA): Manual de uso y aplicaciones*. Roma : s.n., 2012.

**Organización de Las Naciones Unidad para la Alimentación y la Agricultura. FAO. 2015.** Construyendo una visión común para la agricultura y alimentación sostenible. <http://www.fao.org>. [En línea] 2015. [Citado el: 20 de febrero de 2019.] <http://www.fao.org/3/a-i3940s.pdf>. 978-92-5-308471-5.

**Organización de las Naciones Unidad para la Alimentación y la Agricultura. FAO. 2015.** *Panorama de la Inseguridad Alimentaria en America Latina y El Caribe*. Roma, Italia : s.n., 2015. 978-92-5-308782-2 .

**Organizacion de las Naciones Unidad para la Alimentación y la Agricultura. FAO y la Organización Paanamericana de la Salud. OPS. 2017.** *Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional*. Roma, Italia : s.n., 2017. 978-92-5-309608-4.

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura . FAO. 2007.** El Derecho Humano a la Alimentación. <http://www.fao.org>. [En línea] 2007. [Citado el: 20 de febrero de 2019.] <http://www.fao.org/3/a-a1601s.pdf>.

—. **2000.** El estado mundial de la agricultura y la alimentación s. <http://www.fao.org>. [En línea] 2000. [Citado el: 20 de febrero de 2019.] <http://www.fao.org/3/x4400s/x4400s.pdf>. 92-5-304400-4.

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO . 2011.** *Seguridad Alimentaria Nutricional, Conceptos Básicos*. Roma : s.n., 2011.

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO. 2016.** Potenciar Programa Mesoamérica sin Hambre: Lograr nuevos objetivos mundiales y construir un mundo sin hambre. <http://www.fao.org>. [En línea] 2016. [Citado el: 24 de Marzo de 2018.] <http://www.fao.org/3/a-i5657s.pdf>.

—. **2016.** Seguridad alimentaria y nutricional: camino hacia el desarrollo humano. <http://www.sv.undp.org>. [En línea] FAO, julio de 2016. [Citado el: 20 de julio de 2018.] [http://www.sv.undp.org/content/dam/el\\_salvador/docs/%C3%9Altimas%20publicacione s/UNDP\\_SV\\_Seguridad%20Alimentaria.compressed.pdf](http://www.sv.undp.org/content/dam/el_salvador/docs/%C3%9Altimas%20publicacione%20s/UNDP_SV_Seguridad%20Alimentaria.compressed.pdf).

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO y Organización Panamericana de la Salud. OPS. 2017.** *El Panorama de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en America Latina y El Caribe*. 2017. 978-92-5-309608-4.

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO; Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. FIDA y Programa Mundial de**

**Alimentos. PMA. 2015.** *El estado de la Inseguridad Alimentaria en el mundo.* Roma, Italia : s.n., 2015. 978-92-5-308785-3.

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO; Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. FIDA; Organización Mundial de la Salud. OMS; Programa Mundial de Alimentos. PMA y Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. UN. 2017.** *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo.* Roma, Italia : s.n., 2017. 978-92-5-309888-0.

**Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO. 2014.** *Agricultores Familiares, Alimentar al mundo, cuidar al planeta.* <http://www.fao.org>. [En línea] abril de 2014. [Citado el: 8 de marzo de 2018.] <http://www.fao.org/assets/infographics/FAO-Infographic-IYFF14-es.pdf>.

**Organización de las Naciones Unidas. ONU. 2017.** *Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2017.* Nueva York : s.n., 2017. 978-92-1-361717-5.

**Organización Panamericana de la Salud. OPS; Organización Mundial de la Salud. OMS; Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura . FAO; Comisión Económica para América Latina y El Caribe. CEPAL; Instituto Interamericano de Cooperación Agrícola. IICA. 2014.** *Una mirada integral a las políticas públicas de agricultura familiar, seguridad alimentaria, nutrición y salud pública en las Américas: Acercando agendas de trabajo en las Naciones Unidas.* . <http://www.iica.int>. [En línea] 2014. [Citado el: 20 de febrero de 2019.] <http://www.iica.int/sites/default/files/publications/files/2015/b3710e.pdf>.

**Padua, Jorge, y otros. 1979.** *Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales.* Tercera. 1996. México : Fondo de Cultura Económica (FCE), 1979. págs. 40-45. ISBN 968-16-0288-9.

**Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. PNUD y La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. FAO. 2015.** *Seguridad alimentaria y nutricional: camino hacia el desarrollo humano.* Santiago de Chile : s.n., 2015.

**Programa Mundial de Alimentos. PMA. 2015.** 10 datos sobre el hambre en El Salvador. <http://es.wfp.org>. [En línea] 2015. [Citado el: 25 de marzo de 2018.] <http://es.wfp.org/historias/10-datos-sobre-el-hambre-en-el-salvador>.

**Programa Mundial de Alimentos. PMA. 2018.** ¿Qué es el hambre? <http://es.wfp.org>. [En línea] PMA, 2018. [Citado el: 15 de marzo de 2018.] <http://es.wfp.org/content/pma-que-causa-el-hambre>.

**Rodríguez Espinosa, Holmes y Ramírez Gómez, Carlos Julián. 2014.** *Abordaje metodológico para formulación participativa de planes de asistencia técnica*

agropecuaria con enfoque territorial. <https://revistas.unal.edu.co>. [En línea] 2014.  
[Citado el: 21 de febrero de 2019.]  
[https://revistas.unal.edu.co/index.php/acta\\_agronomica/article/viewFile/45162/51488.0120-2812](https://revistas.unal.edu.co/index.php/acta_agronomica/article/viewFile/45162/51488.0120-2812).

**Sierra Bravo, Restituto. 2001.** *Técnicas de Investigación Social*. Decimocuarta. Madrid : Paraninfo, 2001.

**Universidad Nacional del Centro. UNICEN. 2011.** ¿Qué es la Agricultura Familiar? <http://extension.unicen.edu.ar>. [En línea] octubre de 2011. [Citado el: 24 de marzo de 2018.] <http://extension.unicen.edu.ar/economiasocial/¿que-es-la-agricultura-familiar/>.

# ANEXOS

**Anexo 1.** Instrumento de recolección de datos cuantitativos: Cuestionario y Escala ELCSA



**Proyecto:**

“Prácticas de agricultura familiar, seguridad alimentaria y condiciones de vida en cuatro comunidades del municipio de San Miguel”

**Cuestionario No.** \_\_\_\_\_ **Fecha:** \_\_\_\_\_

ESCUELA DE POSTGRADO  
Recopilar información que permita realizar una medición directa para comprender el fenómeno de prácticas de agricultura familiar, seguridad alimentaria y condiciones de vida en hogares de comunidades: La Canoa, San Jacinto, El Volcán y El Brazo del municipio de San Miguel.

**Indicaciones:** Este no es un examen, no hay respuestas correctas o incorrectas. Para que este estudio sea provechoso es importante que respondas a todas las interrogantes con el mayor cuidado y de la manera más sincera posible. Todas las respuestas son estrictamente confidenciales y anónimas. Gracias al anonimato puedes expresarte con total franqueza, aun cuando las preguntas indaguen sobre creencias, estados personales y familiares.

**Sexo:**  Femenino  Masculino

**Comunidad:** \_\_\_\_\_

**N° de miembros en tu hogar:** \_\_\_\_\_ **Escolaridad:** cero grado  E. Básica  E. Media  E. Superior

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**1. ¿Qué tipo de ayuda recibes en tus iniciativas productivas agropecuarias? (puede ser más de una opción):**

- Insumos agrícolas
- Asesoría agrícola
- Servicios de maquinaria agrícola
- Dinero
- Otros, especifica \_\_\_\_\_

**2. ¿Qué instituciones te han apoyado para que desarrolles tus prácticas en la agricultura familiar? (puede ser más de una opción):**

- Ministerio de Agricultura y Ganadería
- Alcaldía
- ONG'S
- Otros, especifica \_\_\_\_\_

**3. ¿Cuáles son los rubros agropecuarios, en los que te han apoyado en los últimos años? (marca varias opciones):**

- Granos básicos
- Hortalizas
- Ganadería
- Especies menores
- Otros, especifica \_\_\_\_\_

**4. ¿Pueden mencionar las iniciativas agropecuarias que prácticas en tu familia? (marca varias opciones):**

- |                                 |                                     |  |
|---------------------------------|-------------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> Maíz   | <input type="checkbox"/> Hortalizas | <input type="checkbox"/> Aves (gallinas, patos, jolotes) |
| <input type="checkbox"/> Frijol | <input type="checkbox"/> Cerdos     | <input type="checkbox"/> Tilapias                        |
| <input type="checkbox"/> Sorgo  | <input type="checkbox"/> Pelibuey   | <input type="checkbox"/> Bovinos                         |

Otros, especifica \_\_\_\_\_

**5. ¿Quiénes trabajan en las iniciativas de producción agropecuaria en tu familia?**

- Tos los miembros de la familia (Padres e hijos)  
Solo jefe de hogar (Padre o Madre)  
 Solo hijos

**6. ¿Menciona de donde provienen los alimentos para tu familia?**

- Únicamente de la producción en tu familia  
De la producción en la familia y de compras  
 Únicamente de compras

**7. ¿Indica el área o las unidades en cada rubro productivo en tu familia?**

- Maíz \_\_\_\_\_ Hortalizas \_\_\_\_\_ Aves (gallinas, patos, jolotes) \_\_\_\_\_  
Frijol \_\_\_\_\_ Cerdos \_\_\_\_\_ Tilapias \_\_\_\_\_  
Sorgo \_\_\_\_\_ Pelibuey \_\_\_\_\_ Bovinos \_\_\_\_\_
- Otros, especifica \_\_\_\_\_

**8. ¿Indica el rendimiento productivo en cada rubro productivo en tu familia?**

- Maíz \_\_\_\_\_ Hortalizas \_\_\_\_\_ Aves (gallinas, patos, jolotes) \_\_\_\_\_  
Frijol \_\_\_\_\_ Cerdos \_\_\_\_\_ Tilapias \_\_\_\_\_  
Sorgo \_\_\_\_\_ Pelibuey \_\_\_\_\_ Bovinos \_\_\_\_\_
- Otros, especifica \_\_\_\_\_

-----  
-----  
-----

Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria -ELCSA-			
9	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted se preocupó de que los alimentos se acabaran en su hogar?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
10	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿En su hogar se quedaron sin alimentos?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
11	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿En su hogar dejaron de tener una alimentación saludable y balanceada?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
12	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
13	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
14	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que debía comer?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
15	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar sintió hambre pero no comió?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99

16	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
<p><i>¿En su hogar viven personas menores de 18 años? SI <input type="checkbox"/> --- CONTINUAR CUESTIONARIO</i></p> <p style="text-align: center;">NO <input type="checkbox"/> CONTINUAR CON PREGUNTA 24</p>			
17	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación saludable y balanceada?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
18	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en poca variedad de alimentos?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
19	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar dejó de desayunar, almorzar o cenar?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
20	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
21	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años en su hogar?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
22	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar sintió hambre pero no comió?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99
23	En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿Algún menor de 18 años en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?	Sí <input type="checkbox"/> 1 No <input type="checkbox"/> 0	NS <input type="checkbox"/> 9 NR <input type="checkbox"/> 99

Fuente: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2012)



**24. ¿Cómo consideras las condiciones de alimentación a partir del trabajo que realizas de agricultura en tu familia?**

Buena                       Regular                       Mala

**25. ¿Notas que han mejorado las condiciones de salud en tu familia al practicar la agricultura familiar?**

Buena                       Regular                       Mala

**26. ¿Las condiciones de tu vivienda han mejorado al practicar la agricultura familiar?**

Buena                       Regular                       Mala

**27. ¿Cómo consideras en nivel de educación escolar en tu familia?**

Buena                       Regular                       Mala

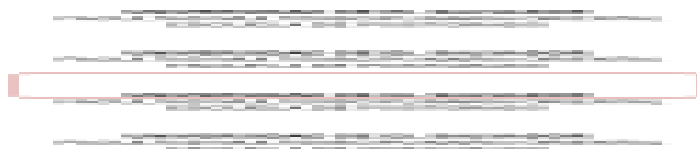
**28. ¿Cómo consideras la economía familiar?**

Buena

Regular

Mala

**¡Muchas Gracias por su aportación!**



**Entrevista enfocada sobre Prácticas de Agricultura Familiar, Seguridad Alimentaria y Condiciones de Vida en comunidades del municipio de San Miguel.**

**Objetivo del grupo focal:** Recopilar información que permita analizar como las comunidades que practican la agricultura familiar mejoran la seguridad alimentaria en el municipio de San Miguel. La información que usted puede proporcionar es anónima. Gracias al anonimato esperamos que se exprese con total franqueza, aun cuando las preguntas indaguen sobre creencias, estados personales y familiares.

Nombre del Moderador:  
Fecha:  
Interrupciones:

Lugar de la sesión:  
Tiempo utilizado:

Participantes (nombres o seudónimo)	Edad	Género	Comunidad a la que pertenece	Profesión

**GUION DE ENTREVISTA GRUPO FOCAL**

1. Por favor detalle ¿Qué prácticas de agricultura familiar desarrolla en su comunidad?

---

---

---

---

2. Describanos ¿Cuáles son los beneficios en su familia con la realización de prácticas de agricultura familiar?

---

---

---

---

3. Detalle ¿Qué tipo de apoyo recibe de instituciones públicas y privadas para realizar prácticas de agricultura familiar?

---

---

---

4. Por favor detalle ¿De qué manera la agricultura familiar ha fortalecido las condiciones de vida de su hogar?

---

---

---

---

5. Explíquenos ¿Alguna vez en su hogar han afrontado problemas relacionados con la alimentación? (disponibilidad de alimentos)

---

---

---

---

6. De manera objetiva ¿Cuál es su opinión sobre las prácticas aprendidas de agricultura familiar hasta el momento?

---

---

---

---

7. Describanos ¿De qué manera las prácticas de agricultura familiar que usted realiza ha transformado la vida de su familia?

---

---

---

---

8. Detalle ¿Qué iniciativas de producción a través de la agricultura familiar se ha dado en su comunidad?

---

---

---

---

9. Según su práctica diaria ¿Cuáles han sido los obstáculos encontrados hasta la fecha para emprender iniciativas productivas de manera individual o conjunta?

---

---

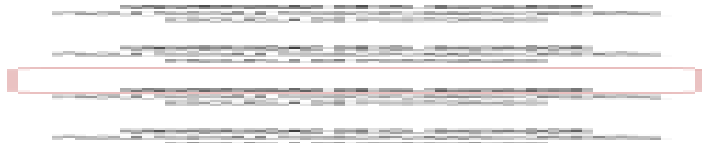
---

---

---



ESCUELA DE POSTGRADO



**Proyecto:**

“Prácticas de Agricultura Familiar, Seguridad Alimentaria y Condiciones de Vida en comunidades del municipio de San Miguel”

**GUÍA DE OBSERVACIÓN PARA GRUPO FOCAL**

**Objetivo:** Observar las actitudes o comportamiento de manera individual de jefes de familia de las comunidades participantes para complementar la información acerca de las prácticas de agricultura familiar en comunidades del municipio de San Miguel.

Nombre del observador:

N de observación:

Lugar:

Fecha:

Hora de inicio:

Hora de término:

**Aspecto físico del jefe de familia (imagen personal, entre otros)**

---

---

---

**Postura al conversar**

---

---

---

**Expresiones faciales**

---

---

---

**Movimientos corporales**

---

---

---



